

1

Skład Orzekający
w POZNANIU

Urząd Miasta Borek Wlkp.
P. Skonem ✓
Wp: 16.12.2010
2943-1
Zal: = [9]

Uchwała SO. – 0952/II/31/18/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 10 grudnia 2010 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Borek Wlkp.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

- Przewodnicząca: Barbara Krawiec
- Członkowie: Karol Chyra
- Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Borek Wlkp. projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2022

opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt III.
UZASADNIENIE

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2022 Gminy Borek Wlkp. został przedłożony tutejszej Izbie dniu 15 listopada 2010 r..

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się min. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2010 r., uchwałą budżetową na 2010 r.

- I. 1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226.
Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Gminy, za wyjątkiem danych planowanych w 2012 roku (vide pkt II.2).
- 1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.
 - 2.1. Z projektu wynika, że okres objęty WPF nie odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres dłuższy niż okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co narusza dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych (vide pkt II.1).
 - 2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1, ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) z uwzględnieniem uwagi zawartej w pkt. II. 3,
 - w latach 2014 – 2022 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.
 4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

II. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. Skład Orzekający stwierdza, że przedział czasowy sporządzonej wieloletniej prognozy finansowej zbędnie obejmuje rok 2022, gdyż na rok 2022 nie są przewidziane wydatki związane z realizacją przedsięwzięć (wiersz 2e i 10a mają wartość 0,- zł), a obsługa długu w Gminie kończy się w roku 2021.
2. W załączniku Nr 1 w kolumnie 3-5, z naruszeniem przepisu art. 227 ustawy o finansach publicznych, zawarto dane dotyczące wykonania budżetu za rok 2008, 2009 oraz planu za trzy kwartały roku 2010. Stosownie do powołanego wyżej przepisu wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. Zamieszczenie kolumn, które zawarto w systemie zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego „BeSTi@” nie oznacza, że w wieloletniej prognozie finansowej należy zamieścić dane z poprzednich lat, które następnie będą podlegały uchwaleniu przez Radę. Przedstawienie danych stanowiących podstawę do wyliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, może być zawarte w objaśnieniach przyjętych wartości, tj. w zał. Nr 3 do projektu uchwały.
3. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały wynika, że dochody bieżące ustalone w 2012 roku na poziomie 21.007.831,- zł są zaplanowane o 1.306.781,- zł wyższe od dochodów bieżących w roku 2011. Z danych historycznych lat 2008 do 2010 wynika, że poziom dochodów bieżących kształtował się w wysokości ok. 19.600.000,- zł, na rok 2011 zaplanowano dochody bieżące w wysokości 19.701.050,- zł, w roku 2013 – 22.311.341,- zł, a w latach 2014 – 2022 w kwocie 22.771.907,- zł. Tak wysoki wzrost planowanych dochodów bieżących w roku 2012 w latach następnych w stosunku do roku 2011 został skomentowany przez Burmistrza w następujący sposób: *„Ponadto w latach 2012 – 2014 planuje się wzrost budownictwa mieszkaniowego, co wpływa na wzrost podatku od nieruchomości.”*. Przytoczone wyjaśnienie Burmistrza budzi wątpliwości Składu Orzekającego co do realności planowanych kwot w 2012 roku, bowiem w projekcie uchwały budżetowej dochody

z tytułu podatku od nieruchomości zaplanowano w kwocie 2.045.000,- zł, a wzrost wpływów z podatku od nieruchomości w 2012 o ok. 1.000.000,- zł stanowi ok. 50 % wzrost wpływów.

4. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały wynika, iż w roku 2012 wskaźnik, o którym mowa w art. 170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, wyniesie 54,48 %, a więc prawie na granicy nieprzekraczalnego ustawowego wskaźnika 60 %. Skład Orzekający wskazuje, że nie wykonanie zakładanego gwałtownego wzrostu dochodów bieżących w roku 2012 (vide pkt 2 powyżej) może spowodować, że wskaźnik zadłużenia do ogółem wykonanych dochodów w 2012 nie będzie spełniał ograniczeń wynikających z art. 170 ustawy o finansach publicznych.
5. W załączniku Nr 1 w wierszu 2 e w roku 2011 nie wprowadzono kwoty 321.138,84 zł. Kwota ta wynika z załącznika Nr 2 o planowanych przedsięwzięciach, gdzie w 2011 roku zaplanowano wydatki bieżące wynikające z art. 226 ust.4 ufp i winna być wykazana w załączniku nr 1.
6. W załączniku Nr 1 w kolumnie przedstawiającej rok 2011 nieprawidłowo ustalono dane w następujących pozycjach:

- a) wiersz 2 b - wydatki bieżące „związane z funkcjonowaniem organów JST”
jest kwota – 1.766.215,- zł
winna być kwota – 1.707.715,- zł,
- b) wiersz 15 a – „maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp”
jest – 0,19
winno być – 14,2 %
- c) wiersz 16 – „spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp po uwzględnieniu art. 244 ufp”
jest – TAK
winno być – NIE.

W załączniku Nr 1 w kolumnie przedstawiającej rok 2012 nieprawidłowo ustalono dane w pozycji:

- wiersz 15 a – „maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp”
jest – 0,10
winno być – 8,65 %

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Barbara Krawiec



Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.