

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**Gmina Borek Wielkopolski**

**ul. Rynek 1**

**63 - 810 Borek Wielkopolski**

REGON: **411050675**

NIP: **696-175-03-66**

telefon **(065) 57 16 120**

faks **(065) 57 15 893**

e-mail: [borekwlp@borekwlp.pl](mailto:borekwlp@borekwlp.pl)

niniejszym informuje o wyniku postępowania na:

### „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bruczków”

Wybrano ofertę:

numer oferty 10

**PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO-USŁUGOWE**

**Henryk Juskowiak**

**Nowa Wieś 123**

**63-708 Rozdrażew**

**Cena ofertowa brutto – 1.020.000,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium ocen.**

**Streszczenie złożonych ofert:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto zamówienia	VAT 23 %	Cena brutto	Punkty w kryterium cena
1	DOMAR Kazimierz Domaracki Tatów 3 76-039 Biesiekierz	1.294.364,04	297.703,73	1.592.067,77	192,2
2	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN” s. c. K. Chryplewicz, B. Sowiecka, Z. Chryplewicz ul. Wrzosowa 14 59-300 Lubin	1.404.065,04	322.934,96	1.727.000,00	177,19
3	P.H.U. „HYDROMEL” Sp. z o. o. ul. Zakładników 17/19 98-200 Sieradz	1.195.468,61	274.957,78	1.470.426,39	208,1
4	SKANSKA S. A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	1.405.732,46	323.318,47	1.729.050,93	176,98
5	P.H.U. „CHOD-DRÓG” Andrzejewski Przemysław ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobia	1.121.777,85	258.008,91	1.379.786,76	221,77

**ZP.271.1.7.2012**

6	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierii „EKO-INŻYNIERIA” Sp. z o. o. ul. Bema 186 63-400 Ostrów Wlkp.	999.899,51	229.976,89	1.229.876,40	248,81
7	P.P.H.U. „EDA” Edmund Czarnecki ul. Farna 3 64-030 Śmigiel	1.489.293,65	342.537,54	1.831.831,19	167,05
8	FUR-BUD Czesław Furmaniak, Joanna Furmaniak-Misiak Sp. c. ul. Górki 5B 63-210 Żerków	848.390,95	195.129,92	1.043.520,87	293,24
9	PPHU EKO-KAN-GAZ Jan Tokarski Karski, ul. Akacyjowa 10 63-410 Ostrów Wlkp. 2	1.064.333,39	244.796,68	1.309.130,07	233,74
10	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO-USŁUGOWE Henryk Juskowiak Nowa Wieś 123 63-708 Rozdrażew	829.268,29	190.731,71	1.020.000,00	300
11	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH „DROBUD” S. A. ul. Poznańska 71a 63-200 Jarocin	970.839,89	112.707,04	1.194.133,06	256,25
13	„KAN-WOD” Szymkowiak Ewa, Mucha Marian Spółka Jawna ul. Wiejska 18 63-400 Ostrów Wlkp.	1.199.409,73	275.864,24	1.475.273,97	207,42
14	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Delta Plus” Sp. z o. o. ul. Energetyków 1 64-100 Leszno	1.159.602,05	266.708,47	1.426.310,52	214,54

## ZP.271.1.7.2012

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	12, INSTALATORSTWO C.O. SANITARNE I GAZOWE A. Matuszak i L. Szczęblewski ul. Witosza 13 63-820 Piaski	Wykonawca w ofercie udzielił na przedmiot zamówienia gwarancji 30 miesięcy. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, aby na wykonane roboty udziellili co najmniej 36 miesięcznej gwarancji. Zgodnie z zapisami art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

oraz wykluczono z postępowania następujących wykonawców:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
		brak

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759).