

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**Gmina Borek Wielkopolski****ul. Rynek 1****63 - 810 Borek Wielkopolski**REGON: **411050675**NIP: **696-175-03-66**telefon **(065) 57 16 120**faks **(065) 57 15 893**e-mail: **borekwlkp@borekwlkp.pl**

niniejszym informuje o wyniku postępowania na:

„Remont świetlicy wiejskiej w Koszkwie”

Wybrano ofertę:

numer oferty 5

ROMI 2**FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA****Karina Stanisławska****ul. Strzelecka 8a, 63-740 Kobylin****Cena ofertowa brutto – 128.953,79 zł****Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium ocen.****Streszczenie złożonych ofert:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Budowlane „Tyliński” Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński Spółka Jawna ul. Święciechowska 49, 64-100 Leszno	269.247,00	143,67	143,67
3	PPHU „Roguszka” s. c. Dariusz Roguszka, Tomasz Roguszka Góra, ul. Zaleska 3, 63-233 Jaraczewo	156.859,21	246,63	246,63
4	Przedsiębiorstwo Budowlane „TOM – BUD” Tomasz Hryniszak ul. Obrońców Lwowa 4, 64-100 Leszno	148.373,34	260,73	260,73
5	ROMI 2 Firma Handlowo Usługowa Karina Stanisławska ul. Strzelecka 8A, 63-740 Kobylin	128.953,79	300	300
7	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „GOSBUD” Sp. z o. o. ul. Graniczna 1, 63-800 Gostyń	248.501,13	155,67	155,67
9	FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Wiesław Antoszkiewicz Kiełczyn 9b, 63-130 Książ Wlkp.	159.996,48	241,80	241,80

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	2, Zakład Budowlany Marian Michalak ul. Złotnicza 12, 64-100 Leszno	<p>Wykonawca przy wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej przedstawił Zamawiającemu w złożonej ofercie zaświadczenie z banku BPH S. A. z Gdańska potwierdzające wysokość środków na kwotę 105.413,41 zł oraz zaświadczenie z Getin Noble Bank S. A. z Warszawy potwierdzające możliwość ubiegania się wykonawcy o kredyt w wysokości 200.000 zł wydane dnia 08 kwietnia 2013r.. Natomiast Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądał przedstawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy o kwocie nie mniejszej niż 150.000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.</p> <p>Po wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów Zamawiający otrzymał kolejne zaświadczenia z Getin Noble Bank S.A. z Warszawy potwierdzające, że Wykonawca posiada kredyt obrotowy w rachunku bieżącym z limitem kredytowym w kwocie 300.000 zł oraz zaświadczenie, że Wykonawca może ubiegać się o kredyt w wysokości 200.000 zł, obydwa wystawione w dniu 08.04.2013r.</p> <p>Zamawiający otrzymał również od Wykonawcy kopię umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 13.03.2013r. do wysokości 300.000 zł.</p> <p>Jednakże pomimo wezwania Wykonawca nie przedłożył informacji z banku wystawionej na 3 miesiące przed terminem składania ofert, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy o kwocie nie mniejszej niż 150.000,00, ani że z udzielonego kredytu posiada nie wykorzystane środki nie mniejsze niż w/w kwota.</p> <p>Zgodnie z zapisami art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.</p>

2
6,
„POL-BUD”
Ryszard Polnik
ul. J. Łukaszewicza 47,
62-060 Stęszew

W ofercie złożonej przez Wykonawcę zostały poprawione omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W poz. 31 kosztorysu ofertowego dotyczącego branży budowlanej Wykonawca wykazał 2 szt. ościeżnic stalowych malowanych 2 x farbą olejną – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał poprawek wykazując prawidłową ilość, tj. 7,790 szt. W ofercie została przedstawiona i odczytana podczas otwarcia ofert cena za całość zamówienia wynosząca 209.851,92 zł brutto. Zgodnie z powyższymi zmianami cena ofertowa powinna wynosić 210.554,41 zł brutto.

Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Zgodnie z zapisami art. 89 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

oraz wykluczono z postępowania następujących wykonawców:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Ewa Błaszczuk ul. Poznańska 42 63-040 Nowe Miasto n/Wartą	<p>Wykonawca do oferty dołączył pisemne zobowiązanie Zakładu Remontowo Budowlanego Marian Janicki z siedzibą w Cielczy ul. Cmentarna 8a, 63-200 Jarocin do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Nie załączył jednak aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;</p> <p>aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; oraz informacji o przynależności do grupy kapitałowej.</p> <p>Po wezwaniu do uzupełnienia brakujących dokumentów Wykonawca stwierdził, że podmiot trzeci nie będzie podwykonawcą oraz nie będzie brał czynnego udziału w postępowaniu w związku z tym Zamawiający nie ma podstaw żądać zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenia z ZUS/KRUS. Informację o przynależności podmiotu trzeciego do grupy kapitałowej Wykonawca przesłał.</p> <p>W pisemnym zobowiązaniu podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia jednoznacznie stwierdzone jest, iż Firma Janicki Marian Zakład Remontowo Budowlany będzie w sposób ciągły świadczyła konsultacje i doradztwo dla Wykonawcy, przeszkoli pracowników biorących udział w inwestycji, udostępni</p>

wiedzę i doświadczenie swoich specjalistów oraz udostępni dokumentację techniczną i wykonawczą inwestycji wykonywanych do tej pory w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami SIWZ: "Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w punkcie VI.2 SIWZ."

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Burmistrz

Mariusz Janiczak