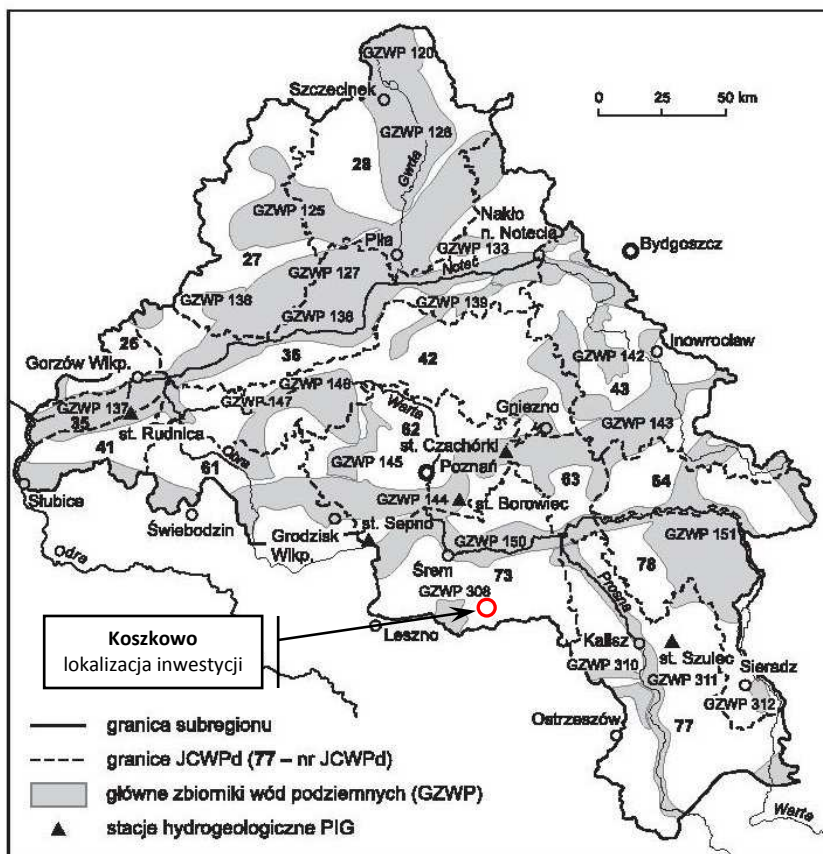


Mapa nr 13 Subregion Warty nizinny – mapa Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) i Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd)



Poniżej dokonano charakterystyki głównych zbiorników wód podziemnych zlokalizowanych w najbliższym regionie.

Tabela nr 29 Parametry Głównych Zbiorników Wód Podziemnych

Powierzchnia zbiornika km <sup>2</sup>	Typ zbiornika	Moduł zasobów dyspozycyjnych dm <sup>3</sup> /s·km <sup>2</sup>	Średnia głębokość ujęć m	Klasa jakości wód	Zasoby dyspozycyjne tys.m <sup>3</sup> /d
Parametry GZWP 308 – Zbiornik międzymorenowy rzeki Kania					
140	Q <sub>MK</sub> – zbiornik międzymorenowy doliny kopalnej	1,16	35	I <sub>c</sub> – wody o dobrej jakości wymagające prostego uzdatniania	14
Parametry GZWP nr 309 – Zbiornik międzymorenowy Smoszew–Chwaliszew–Sulmierzyce					
96	Q <sub>M</sub> – zbiornik międzymorenowy	1,87	80	I <sub>c</sub> – wody o dobrej jakości wymagające prostego uzdatniania	bd
Parametry GZWP nr 310 – Dolina kopalna rzeki Ołobok					
50	Q <sub>K</sub> – zbiornik doliny kopalnej	4,86	60	I <sub>c</sub> – wody o dobrej jakości wymagające prostego uzdatniania	21

## Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

*Budowa chlewni warchlaków o obsadzie do 213,50 DJP zlokalizowanej w miejscowości Koszkowo, gm. Borek Wilkp.*

Powierzchnia zbiornika km <sup>2</sup>	Typ zbiornika	Moduł zasobów dyspozycyjnych dm <sup>3</sup> /s·km <sup>2</sup>	Średnia głębokość ujęć m	Klasa jakości wód	Zasoby dyspozycyjne tys.m <sup>3</sup> /d
Parametry GZWP 311 – Zbiornik rzeki Prosna					
535	Q <sub>DK</sub> – zbiornik doliny współczesnej i kopalnej	2,66	30	I <sub>c</sub> – wody o dobrej jakości wymagające prostego uzdatniania	128
Parametry GZWP 150 – Pradolina Warszawsko-Berlińska					
1904	Q <sub>P</sub> – zbiornik pradolinny	2,77	25-35	I <sub>B</sub> , I <sub>C</sub> , I <sub>D</sub> – wody od dobrej jakości wymagające prostego uzdatniania po znacznie odbiegające od normy	456

Dla potrzeb gospodarowania wodami podziemnymi oraz w celu monitorowania ich stanu zostały wyodrębnione jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, zatwierdzonego na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 r. (M.P. Nr 40, poz. 451) omawiana inwestycja w miejscowości Koszkowo, gmina Borek Wilkp. zlokalizowana jest na obszarze dorzecza Odry w subregionie Warty nizinnym w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd nr 73 – Zlewnia górnej Obry i środkowej Warty. Odpowiadająca powierzchniowo Scalona Część Wód Powierzchniowych ma symbol SCWP nr W1301. Jednolita część wód podziemnych JCWPd nr 73 znajduje się w regionie wodnym Warty i zajmuje powierzchnię 3 580,83 km<sup>2</sup>.

Obowiązek przygotowania planów gospodarowania wodami (PGW) dla obszaru dorzecza nakłada na kraje wspólnoty *Ramowa Dyrektywa Wodna* z dnia 23 października 2000 r. *ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej UE* (RDW 2000/60/WE), jedna z podstawowych regulacji unijnych dotyczących gospodarki wodnej. Jest ona jedną z bardziej innowacyjnych i kompleksowych dyrektyw UE gdyż, określa ona ramy działań na rzecz zintegrowanego zarządzania zasobami śródlądowych wód powierzchniowych, podziemnych, przejściowych i przybrzeżnych oraz ekosystemów od wód zależnych na obszarze dorzecza, zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym. *Ramowa Dyrektywa Wodna* została transponowana do prawa polskiego ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 239 poz. 2019 z późn. zm.).

Art. 38. ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 9 lutego 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) brzmi: Wody, jako integralna część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego, czyją stanowią własność.

Celem ochrony wód jest utrzymywanie lub poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych. Realizując powyższy cel należy zapewnić, żeby wody, w zależności od potrzeb, nadawały się do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia; rekreacji oraz uprawiania sportów wodnych; wykorzystywania do kąpieli oraz bytowania ryb i innych organizmów wodnych w warunkach naturalnych, umożliwiającą ich migrację.

Zgodnie z art. 38b Pw cele środowiskowe określa się m.in. dla jednolitych części wód podziemnych i zawiera się je w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza oraz weryfikuje co 6 lat.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest:

- zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;

- zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
- ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Z dniem ogłoszenia *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* (M.P. z 2011 r. Nr 40, poz. 451) mocy prawnej nabrały niektóre zapisy ustawy Prawo wodne, tj.:

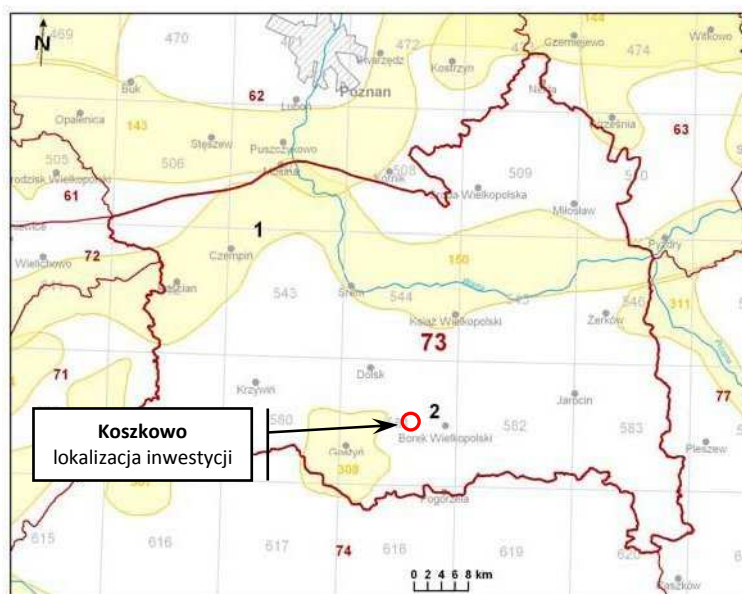
art. 118 Pw: Ustalenia planów uwzględnia się w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województwa, planach zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

art. 125 Pw: Pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (...).

art. 132 ust. 2 pkt 4 Pw: część opisowa operatu powinna zawierać informacje nt. ustaleń wynikających z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i warunków korzystania z wód regionu wodnego.

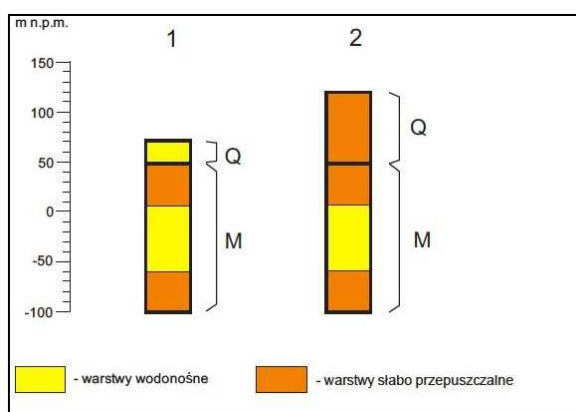
Plan gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza oraz Program wodno-środowiskowy kraju zawierają odpowiednie zestawienia charakterystyk dla każdej kategorii części wód tj.: JCWP rzeczne, JCWP jeziorne, JCWPd podziemne.

**Mapa nr 14** Lokalizacja JCWPd nr 73



Na obszarze JCWPd nr 73 stwierdzono jedynie dwa poziomy wodonośne: czwartorzędowy i mioceński.

Schemat nr 2 Profile geologiczne w obrębie JCWPd nr 73



Q - wody porowe w utworach piaszczystych

M - wody porowe w utworach piaszczystych

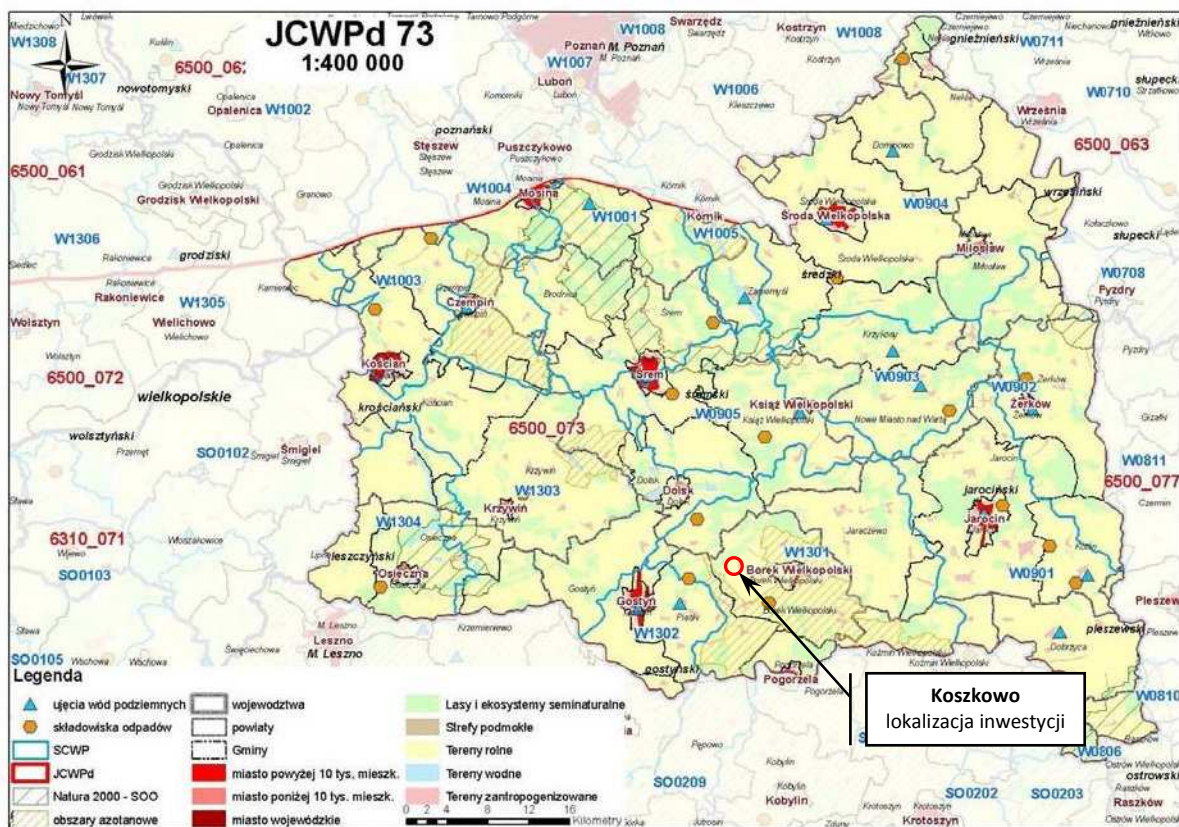
Opis symbolu: poziom czwartorzędowy występuje głównie w północnej części JCWPd, w części południowej nie występuje. Poziom mioceński występuje na całym obszarze JCWPd pod dobrze izolującą warstwą iltów.

Tabela nr 30 Parametry hydrogeologiczne JCWPd nr 73 – zlewnia górnej Obry i środkowej Warty

Powierzchnia km <sup>2</sup>	Główne użytkowe poziomy wodonośne	Rodzaj ośrodka skalnego	Średnia miąższość m	Średni współczynnik filtracji m/d	Izolacja
3580	czwartorzęd	porowy	5 – 30	4 – 72	brak, miejscami słaba
	neogen	porowy	10 – 25	3 – 16	dobra

W utworach czwartorzędowych poziom gruntowy związany jest głównie z osadami wodonośnymi złożonymi w Pradolinie Warszawsko-Berlińskiej i w dolinach jej towarzyszących. Poziom ten budują głównie piaski i żwiry rzeczne o miąższości niekiedy ponad 30 m, najczęściej 8 – 20 m. Zwierciadło wód podziemnych ma najczęściej charakter swobodny i tylko lokalnie poziom ten występuje jako warstwa bezciśnieniowa (pod cienką pokrywą glin) lub o ciśnieniu subartezyjskim. Wahania zwierciadła wód podziemnych w obrębie pradoliny wykazują wyraźny związek z przebiegiem stanów wód Warty, obserwuje się również wahania związane z przemiennością lat suchych i mokrych. Warstwa wodonośna poziomu czwartorzędowego jest najbardziej eksploatowanym poziomem w obrębie omawianej JCWPd. Zasilanie tego poziomu odbywa się głównie poprzez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych co powoduje, że stopień wrażliwości tego poziomu na zanieczyszczenia powierzchniowe jest wysoki. Przepływ wód podziemnych zachodzi w kierunku głównych rzek regionu stanowiących bazy drenażowe.

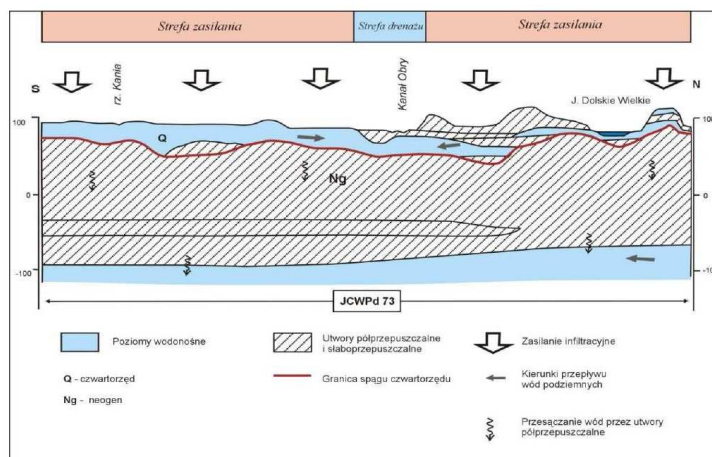
Mapa nr 15 Elementy charakterystyki środowiskowej JCWPd nr 73



Zalegający głębiej poziom mioceniński stanowiący fragment wielkopolskiego zbiornika wód paleogeńsko-neogeńskich występuje na całym obszarze JCWPd nr 73 i jest izolowany od góry warstwą iłłów miocenińskich i glin zwałowych zmiennej miąższości. Generalnie poziom mioceniński posiada charakter jednowarstwowy, lokalnie rozdzielony jest węglami brunatnymi lub soczewkami mulastymi i ilastymi. Głębokość jego występowania mieści się w przedziale 100 – 150 m. Tworzą go piaski drobnoziarniste i pylaste, lokalnie średnioziarniste. Miąższość warstw piaszczystych wynosi od 20,0 do 40,0 m, najczęściej 20,0 m, lokalnie 10 – 20 m. Wody poziomu miocenińskiego charakteryzują się ciśnieniem subarteryjским, w dolinie Warty – artezyjskim.

Nie stwierdzono kontaktów hydraulicznych pomiędzy poziomem czwartorzędowym i miocenińskim na całej powierzchni JCWPd nr 73.

Schemat nr 3 Schemat przepływu wód podziemnych w JCWPd nr 73



Podstawowymi charakterystykami JCWPd są: typ części wód, status, ocena stanu w roku bazowym (dobry/zły stan), ocena zagrożenia niespełnienia celu (zagrożone/niezagrożona w roku 2015) oraz ewentualne wyznaczone derogacje, czyli odstępstwa od celu.

Zgodnie z *Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* dla wód podziemnych przewidziano główne cele środowiskowe:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych;
- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych;
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych;
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego wskutek działalności człowieka.

Dla spełnienia wymogu niepogarszania stanu części wód, dla części wód będących, w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu.

Zgodnie z zapisami cyt. wyżej *Planu gospodarowania wodami* ocena stanu ilościowego i jakościowego JCWPd nr 73 oceniona została jako dobra; ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych jako niezagrożona.

Umotywowaniem powyższej tezy jest ponadto fakt, że planowana inwestycja w miejscowości Koszkowo prowadzona będzie wyłącznie przy prawidłowych zabezpieczeniach technicznych. Zachowane zostanie bezpieczeństwo dla komponentów środowiska przyrodniczego. Lokalizacja inwestycji mieści się poza zasięgiem głównych zbiorników wód podziemnych, a najbliższe ujęcie wód podziemnych jest chronione zarówno przez uwarunkowania środowiskowe, jak również przez spełnienie przez inwestora przepisów prawa w zakresie stosowanych wszelkich zabezpieczeń, co szczegółowo opisano w niniejszym dokumencie.

Według opracowania Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego pn. „*Monitoring stanu chemicznego oraz ocena stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach w latach 2009-2011*” Etap V, zadanie nr 7 – Raport wynika, że w obszarze JCWPd nr 73, w 2010 r. opróbowano łącznie 12 punktów monitoringowych. Po uśrednieniu wyników ze wszystkich punktów pomiarowych ujmujących wody z poziomów czwartorzędowych, stężenie w zakresie III klasy jakości zostało przekroczone dla jonu PO<sub>4</sub>. Wyznaczony obszar w etapie II testu wyniósł 16,83 % całej powierzchni JCWPd i ocena stanu chemicznego całej JCWPd nr 73 została oceniona jako dobra.

Przedmiotowa inwestycja w miejscowości Koszkowo nie wpływa na zmianę stanu ilościowego i jakościowego wód podziemnych. Ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych w analizowanej JCWPd nr 73 – Zlewnia górnej Obry i środkowej Warty określona została jako niezagrożona.

Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie stwarza zagrożenia oraz nie wywiera jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania dla opisywanego komponentu środowiska, jakim są wody podziemne. Inwestycja nie będzie miała wpływu dla założonych celów środowiskowych dla JCWPd nr 73 i nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych w innych jednolitych częściach wód.

## **5. Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami**

Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie obejmuje w sąsiedztwie oraz w strefie bezpośredniego oddziaływania jakichkolwiek zabytków chronionych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

Zgodnie z rejestrem zabytków nieruchomości na terytorium powiatu gostyńskiego, prowadzonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w najbliższym sąsiedztwie gospodarstwa rolnego nie występują takie obiekty.

Również w przyjętym uchwałą nr XXXVIII/763/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 października 2013 r. Programie Opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2013-2016 nie występują wzmianki o ich występowaniu w bezpośrednim zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

Jeśli w trakcie prowadzenia robót budowlanych zostaną odkryte jakiegokolwiek znaleziska mogące stanowić wartość archeologiczną należy zatrzymać prace i poinformować o zaistniałej sytuacji *Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków* w Poznaniu.

## **6. Opis analizowanych wariantów wraz z uzasadnieniem ich wyboru**

W trakcie prac nad wyborem najbardziej optymalnego rozwiązania technologicznego – z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych – przeanalizowano następujące warianty realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

- wariant niepodjęcia przedsięwzięcia;
- wariant I realizacji przedsięwzięcia;
- wariant II realizacji przedsięwzięcia;
- wariant najkorzystniejszy dla środowiska – prowadzenie hodowli trzody chlewnej (warchlaków) na terenie gospodarstwa rolnego o obsadzie do 213,50 DJP w miejscowości Koszkowo.

### **6.1. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia**

Wariant niepodjęcia planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego to tzw. *wariant zerowy*, który polega na zaniechaniu realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „*Budowa chlewni warchlaków o obsadzie do 213,50 DJP zlokalizowanej w Koszkowie, gm. Borek Wilkp., na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 50/6 obręb Koszkowo*”. Brak realizacji zadania oznaczałoby m.in.:

- brak profesjonalnego i nowoczesnego budynku chlewni, uwzględniającego potrzeby sektora rolno-spożywczego na rynku lokalnym;
- mniejszą ilość ofert pracy bezpośrednio i pośrednio związanych z planowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym.

Wariant zerowy nie powoduje żadnych zmian w środowisku naturalnym. Mając jednak na względzie możliwość prowadzenia hodowli trzody chlewnej przy spełnieniu wszelkich wymagań wynikających ze standardów Unii Europejskiej oraz przepisów sanitarno-weterynaryjnych, planowane przedsięwzięcie inwestycyjne nie wpłynie negatywnie na stan środowiska.

W oparciu o dokonaną analizę skumulowanego oddziaływania gospodarstwa rolnego w miejscowości Koszkowo, wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie znajduje uzasadnienia zarówno ekologicznego jak i ekonomicznego.

### **6.2. Wariant I realizacji przedsięwzięcia**

Wariant I realizacji przedsięwzięcia polegałby na prowadzeniu hodowli trzody chlewnej (warchlaków) według opisanej w „*Raporcie (...)*” treści. Realizacja tego wariantu spowoduje emisję do środowiska w opisanej wielkości.

Realizacja wariantu I w opisanej formule będzie oddziaływała na środowisko. Mając na względzie usytuowanie istniejącego gospodarstwa rolnego na terenach zainwestowanych typowo rolniczo i znikomym oddziaływaniu na poszczególne komponenty środowiska, wariant ten jest wariantem optymalnym.

Analizując oddziaływanie w korelacji z zajmowaną powierzchnią oraz funkcją planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego należy stwierdzić, że realizacja planowanego przedsięwzięcia w tym wariantcie jest korzystna dla środowiska.

### **6.3. Wariant II realizacji przedsięwzięcia**

W wariantcie drugim rozpatruje się realizację planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, z uwagi na liczny areał gruntów *Inwestora*, polegającego na budowie budynku chlewni na innym terenie.

Biorąc pod uwagę położenie istniejącego gospodarstwa rolnego na terenach zainwestowanych, wyposażonych w pełną infrastrukturę techniczną oraz możliwości jego rozbudowy, uwzględniając w szczególności potrzeby sektora spożywczego w zakresie zwiększonego popytu, realizacja przedsięwzięcia w wariantcie II nie przyniesie zamierzonych celów *Inwestora*, a zakres oddziaływania na środowisko relatywnie wzrośnie.

Spowodowane byłoby to koniecznością całkowitego uzbrojenia terenu w niezbędną infrastrukturę, a tym samym wzrost negatywnego oddziaływania na środowisko jako całości.

Analizując oddziaływanie w korelacji z zajmowaną powierzchnią oraz funkcją planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego należy stwierdzić, że wariant II realizacji przedsięwzięcia jest nieuzasadniony zarówno pod względem oddziaływania na środowisko jak i przede wszystkim ekonomicznie, albowiem ogranicza *Inwestora* przed dalszym rozwojem i możliwością pozyskania nowych klientów.

### **6.4. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska**

Uwzględniając uwarunkowania środowiskowe oraz lokalizacyjne wariant najkorzystniejszy dla środowiska polega na budowie projektowanego budynku chlewni w miejscowości Koszkowo według opisanej w „*Raporcie (...)*” treści, czyli na realizacji I wariantu.

Przewidywane rozwiązania techniczno – technologiczne w projektowanym przedsięwzięciu reprezentują bardzo dobry poziom krajowy i są uzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego i ochrony środowiska, a realizacja przedsięwzięcia spowoduje racjonalne wykorzystanie analizowanego terenu, będącego we władaniu *Inwestora*.

## **7. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów**

### **7.1. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko w wypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej**

Jako poważną awarię przemysłową rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego jest związane z ryzykiem wystąpienia pożaru projektowanego obiektu inwentarskiego, podczas którego mogą do atmosfery dostać się zanieczyszczenia pochodzące ze spalania urządzeń i infrastruktury.



Inwestor powinien skonsultować formę i sposób zabezpieczeń przed pożarem z miejscową jednostką straży pożarnej oraz uwzględnić wszystkie wskazówki i wytyczne państwowej straży pożarnej przed rozpoczęciem działalności.

Z uwagi na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, dodatkowe nadzwyczajne zagrożenie środowiska mogłoby wystąpić tylko w sytuacji wystąpienia chorób epidemiologicznych.

## **7.2. Określenie możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów dokonano na podstawie oceny dotychczas funkcjonujących gospodarstw rolnych prowadzących hodowlę trzody chlewnej oraz na podstawie oceny planowanej inwestycji pod kątem wymagań środowiskowych, uwzględniając w szczególności uwarunkowania lokalne i położenie gospodarstwa rolnego.

Opisany wcześniej najkorzystniejszy wariant dla środowiska nie będzie znacząco oddziaływał na środowisko. Poddana analizie struktura przyszłego funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego pozwala ocenić, że ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień zawartych w pkt 7.1., jest zminimalizowane przy zachowaniu wszystkich wymogów przepisów przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym wytycznych opisanych w projekcie budowlanym odnoszącym się do tegoż przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, uwzględniając odległość przedmiotowej inwestycji od granic państwa, prawdopodobieństwo wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko określa się jako zerowe.

## **8. Analiza i ocena możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w obrębie terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie**

Dokonana wcześniej identyfikacja zabytków chronionych (w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) w obrębie terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie inwestycyjne pozwala dokonać poniższej oceny.

W bezpośrednim oraz pośrednim sąsiedztwie nie znajdują się zabytki chronione, na które planowane przedsięwzięcie inwestycyjne mogłoby oddziaływać. Ponadto na podstawie przeprowadzonej analizy nie została zdefiniowana możliwość zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych w formie pośredniej.

Jeśli w trakcie prowadzenia robót budowlanych zostaną odkryte jakiegokolwiek znaleziska mogące stanowić wartość archeologiczną należy zatrzymać prace i poinformować o zaistniałej sytuacji *Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków* w Poznaniu.

## **9. Uzasadnienie wybranego wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko**

Wybrany wariant realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego został szczegółowo scharakteryzowany w pkt 3. *Opis planowanego przedsięwzięcia*. Zaletami realizacji tego wariantu są:

- lokalizacja budynku inwentarskiego (warchlakarni) w nowoczesnym obiekcie budowlanym na terenach już zainwestowanych rolniczo;
- położenie obiektu w znacznej odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej (najbliższa zabudowa mieszkaniowa podlegająca ochronie akustycznej, znajduje się w odległości ok. 150 m na południe);
- powstanie profesjonalnego obiektu hodowlanego spełniającego wszystkie wymogi techniczne i weterynaryjne oraz sanitarno-epidemiologiczne;

- zapewnienie na rynku lokalnym niezbędnej ilości produktów określonej jakości;
- minimalna uciążliwość dla środowiska;
- zwiększenie ofert pracy bezpośrednio i pośrednio związanych z planowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym.

### **9.1. Oddziaływanie wybranego wariantu na ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę i powietrze**

Negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego na ludzi, rośliny, wodę i zwierzęta nie występuje.

Wprowadzanie zanieczyszczeń do atmosfery i wpływ na mikroklimat miejscowości Koszkowo może stanowić co prawda o pośrednim wpływie przedsięwzięcia na ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę i powietrze, jednak jak wykazała przeprowadzona skumulowana analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wokół gospodarstwa rolnego, wpływ ten jest bardzo mały.

Istnienie gospodarstwa rolnego prowadzącego hodowlę trzody chlewnej (warchlaków) nie powinno negatywnie oddziaływać na wskazane elementy środowiska przy zachowaniu wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

### **9.2. Oddziaływanie wybranego wariantu na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz**

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego na powierzchnię ziemi, klimat i krajobraz z uwagi na jego lokalizację nie występuje, pod warunkiem zachowania wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

Opisana wcześniej w „Raporcie (...)” degradacja powierzchni ziemi może zostać zminimalizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie terenów nieutwardzonych w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym, m.in. nasadzając drzewa i krzewy.

Oddziaływanie na klimat, zgodnie z wykonaną analizą jest bardzo małe, jednak ilość i skład chemiczny wprowadzanych zanieczyszczeń pozwalają ocenić oddziaływanie jako nie będące znaczącym, w szczególności w stosunku do najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Uwzględnienie ruchów masowych ziemi nie jest konieczne dla analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

### **9.3. Oddziaływanie wybranego wariantu na dobra materialne**

Nie występuje oddziaływanie na dobra materialne pod warunkiem zachowania wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

### **9.4. Oddziaływanie wybranego wariantu na zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków**

Jak wykazano we wcześniejszych punktach w sąsiedztwie nie znajdują się zabytki chronione, na które planowane przedsięwzięcie inwestycyjne mogłoby oddziaływać. Ponadto nie została zdefiniowana możliwość zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych w formie pośredniej.

### **9.5. Wzajemne oddziaływanie między elementami wymienionymi w pkt 9.1. – 9.4.**

Ze względu na brak negatywnego oddziaływania na środowisko, w szczególności na jego poszczególne komponenty, ryzyko związane ze spowodowaniem i powstaniem zagrożenia zanieczyszczenia środowiska powstającego w wyniku kompensacji różnych działalności

zlokalizowanych w pobliżu, w sąsiedztwie bezpośrednim i pośrednim gospodarstwa rolnego prowadzącego planowane przedsięwzięcie inwestycyjne jest bardzo małe.

Nowopowstające działalności na terenach sąsiednich muszą uwzględniać planowaną działalność *Inwestora* jako elementu istniejącego, wchodzącego w skład wzajemnego potencjalnego oddziaływania na środowisko.

#### **9.6. Oddziaływanie wybranego wariantu w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar „Natura 2000”**

Celem utworzenia sieci Natura 2000 jest zachowanie zarówno zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt w skali Europy, ale też typowych, wciąż jeszcze powszechnie występujących siedlisk przyrodniczych, charakterystycznych dla 9 regionów biogeograficznych.

Podstawą prawną tworzenia sieci Natura 2000 jest dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków i dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, które zostały transponowane do polskiego prawa, głównie do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Sieć Natura 2000 tworzą dwa typy obszarów: obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO) i specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO). W swoim założeniu sieć ma pełnić kluczową rolę w ochronie różnorodności biologicznej terytorium Wspólnoty poprzez zabezpieczenie zagrożonych rodzajów siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk zagrożonych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt.

Inwestycja w miejscowości Koszkowo, gmina Borek Wilkp. położona jest w obrębie *Krzywińsko-Osieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wraz z zadrzewieniami gen. Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra*. Planowana działalność nie będzie miała wpływu na ww. formę ochrony przyrody.

Zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze nie obejmuje swoim zasięgiem innych form ochrony przyrody określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 3 czerwca 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w szczególności pomników przyrody i obszarów Natura 2000, znacznie oddalonych od inwestycji.

Położenie obszarów ww. sieci względem projektowanej inwestycji zobrazowano na mapie i przedstawiono w tabeli.

**Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Budowa chlewni warchlaków w obszarze do 213,50 DJP zlokalizowanej w miejscowości Koszkowo, gm. Borek Wlkp.

Mapa nr 16 Mapa obszarów Natura 2000

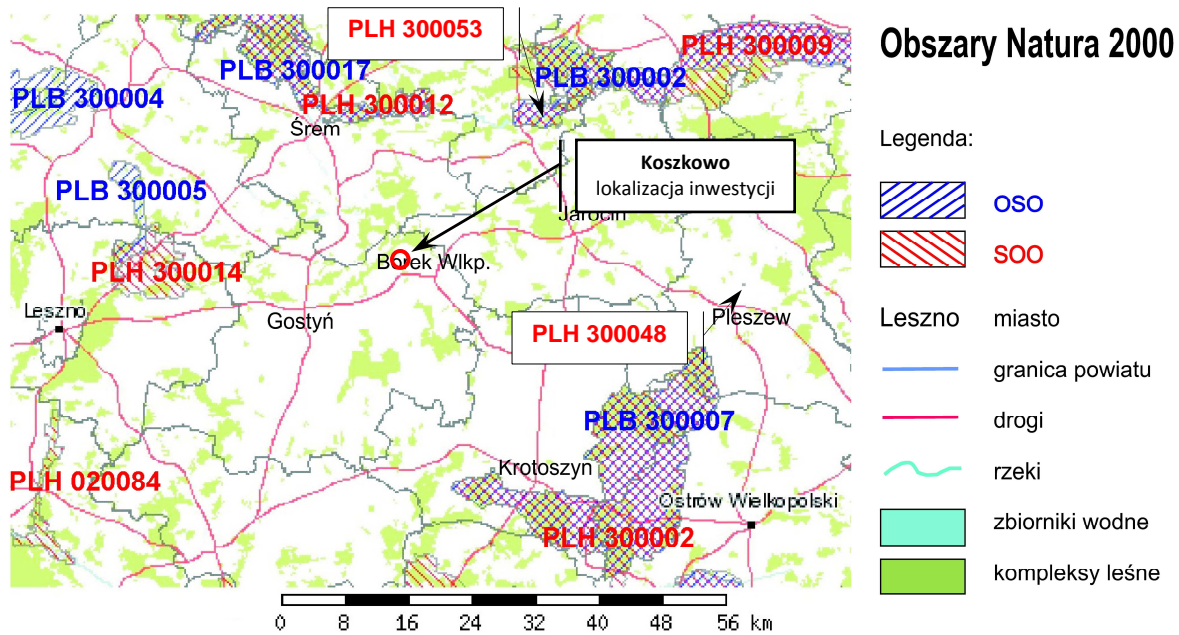


Tabela nr 31 Obszary Natura 2000

Kod obszaru	Nazwa obszaru	Powierzchnia (w ha)
<b>obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO)</b>		
PLB 300002	Dolina Środkowej Warty	57104,36
PLB 300004	Wielki łęg Obrzański	23431,10
PLB 300005	Zbiornik Wonieść	2802,10
PLB 300007	Dąbrowy Krotoszyńskie	34245,29
PLB 300017	Ostoja Rogalińska	21763,12
<b>specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO)</b>		
PLH 300009	Ostoja Nadwarciańska	26653,07
PLH 300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	7 158,20
PLH 300048	Glinianki w Lenartowicach	7,4
PLH 300002	Dąbrowy Krotoszyńskie	34225,20
PLH 300012	Rogalińska Dolina Warty	14753,62
PLH 300014	Zachodnie Pojezierze Krzywińskie	5494,80
PLH 020084	Dolina Dolnej Baryczy	b.d.

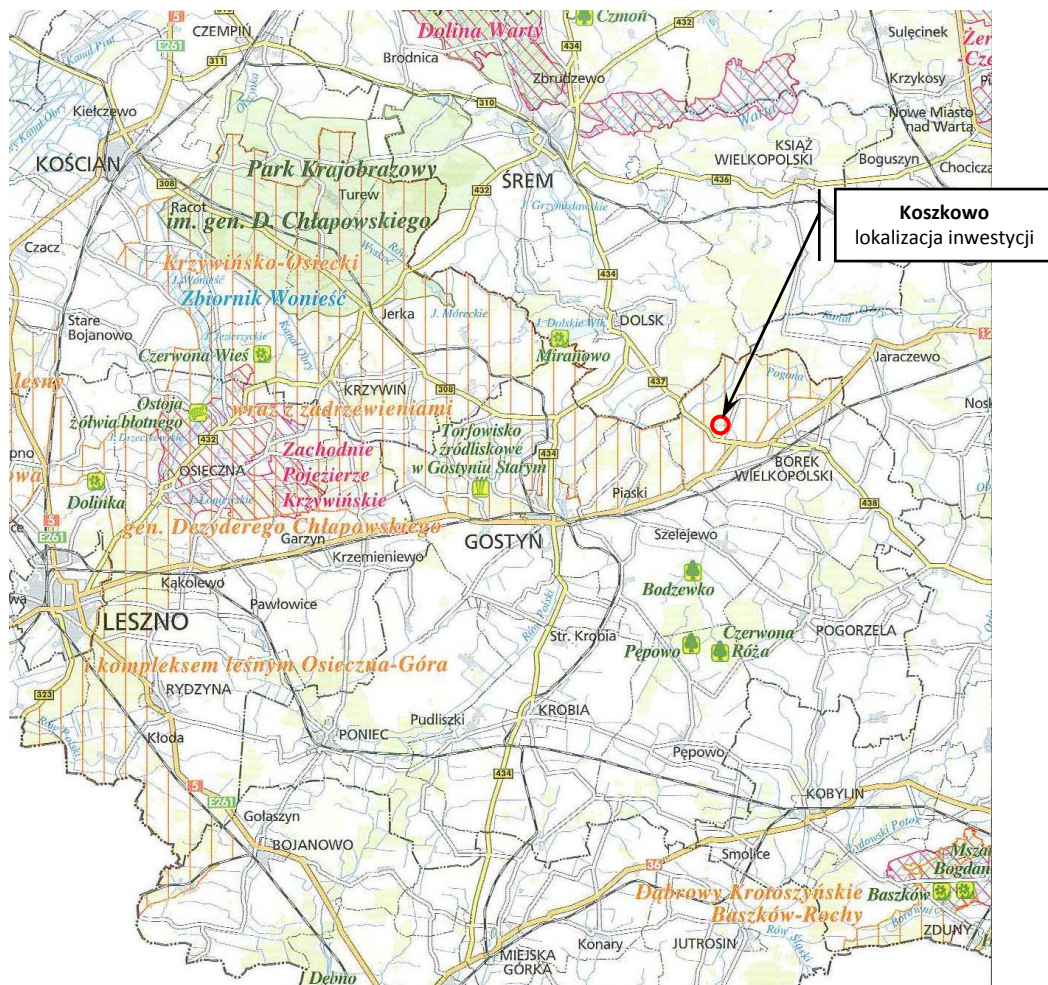
Północną część gminy Borek Wlkp. z analizowaną miejscowością Koszkowo obejmuje Krzywińsko-Osiecki Obszar Chronionego Krajobrazu wraz z zadrzewieniami gen. Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra. Obszar ten wyróżniający się urozmaiconą rzeźbą terenu zawiera w sobie znaczniejszy potencjał lasów i większość użytków zielonych gminy.

Rozporządzenie nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 1 sierpnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa leszczyńskiego (Dz. Urz. Woj. Leszcz. Nr 11, poz. 131) utraciło moc na podstawie ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. *o zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21), jednak na podstawie art. 7 cytowanej ustawy obszar chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy, a następnie na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy.

Wysoka lesistość (około 40%), liczne jeziora i rzeki oraz bogactwo form rzeźby polodowcowej stanowią o atrakcyjności turystyczno-krajobrazowej tego obszaru. Różnorodność biotopów stwarza dogodne warunki do bytowania licznych gatunków flory i fauny, w tym rzadkich i chronionych gatunków ptaków. Na Obszarze znajdują się trzy rezerваты przyrody: "Ostoja żółwia błotnego", "Czerwona Wieś" i "Torfowisko źródliskowe Gostyń Stary". Zarówno wielkość obszaru, jak i różnorodność ekosystemów zapewniają warunki do swobodnego bytowania i migracji roślin i zwierząt, a także możliwość wykorzystania jego walorów naturalnych dla turystyki i wypoczynku.

Ponadto w gminie Borek Wlkp. cztery obiekty przyrodnicze uznano za pomniki przyrody: 4 głazy narzutowe przy drodze Borek Wlkp. – Jeżewo, głaz narzutowy w leśnictwie Stawiszyn oraz kolejny w leśnictwie Wronin, wreszcie buk pospolity przy kościele we wsi Jeżewo.

Mapa nr 17 Mapa Krzywińsko-Osieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (wyciąg z mapy ochrony przyrody – Wielkopolska – parki krajobrazowe)



Przedmiotowa inwestycja, z uwagi na jej lokalny zasięg i oddalenie od obszarów Natura 2000, nie będzie miała żadnego negatywnego wpływu na stan środowiska przyrodniczego, w tym na wyżej scharakteryzowane obszary chronione.

Uwzględniając powyższe należy zwrócić uwagę na fakt, że obszar planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w miejscowości Koszkowo, gmina Borek Wlkp. nie obejmuje żadnych cennych przyrodniczo terenów, a tym bardziej jakichkolwiek siedlisk podlegających ochronie.

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków roślin i zwierząt, stanowiących przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000, ani pogorszenia integralności ww. obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.

## 10. Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko

Przewidywane znaczące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego na środowisko obejmuje oddziaływania na środowisko:

- bezpośrednie,
- pośrednie,
- wtórne,

**Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Budowa chlewni warchlaków o obsadzie do 213,50 DJP zlokalizowanej w miejscowości Koszkowo, gm. Borek Wilkp.

- skumulowane,
- krótkoterminowe,
- średnioterminowe,
- długoterminowe,

zostało ujęte w formie tabelarycznej dla uzyskania przejrzystości dokonanej analizy.

**10.1. Oddziaływanie wynikające z istnienia przedsięwzięcia**

<b>Oddziaływanie</b>			
<i>bezpośrednie</i>	<i>pośrednie</i>	<i>wtórne</i>	<i>skumulowane</i>
wprowadzanie zanieczyszczeń gazowych do atmosfery	obciążenie dróg autami i ciągnikami związanymi z gospodarstwem rolnym	brak	brak
emisja hałasu od istniejących i projektowanych wentylatorów dachowych oraz od środków transportu			
powstawanie odpadów wtórnych			

<b>Oddziaływanie</b>		
<i>krótkoterminowe</i>	<i>średnioterminowe</i>	<i>długoterminowe</i>
brak	brak	emisja z oddziaływania bezpośredniego i pośredniego

**10.2. Oddziaływanie wynikające z wykorzystywania zasobów środowiska**

<b>Oddziaływanie</b>			
<i>bezpośrednie</i>	<i>pośrednie</i>	<i>wtórne</i>	<i>skumulowane</i>
brak	brak	brak	brak

<b>Oddziaływanie</b>		
<i>krótkoterminowe</i>	<i>średnioterminowe</i>	<i>długoterminowe</i>
brak	brak	brak

### 10.3. Oddziaływanie wynikające z emisji

Oddziaływanie			
<i>bezpośrednie</i>	<i>pośrednie</i>	<i>wtórne</i>	<i>skumulowane</i>
emisja amoniaku i siarkowodoru do atmosfery	brak	brak	brak
emisja hałasu od istniejących i projektowanych wentylatorów dachowych oraz od środków transportu			
powstawanie odpadów			

Oddziaływanie		
<i>krótkoterminowe</i>	<i>średnioterminowe</i>	<i>długoterminowe</i>
zwiększona emisja podczas realizacji przedsięwzięcia	brak	identyczne z oddziaływaniem bezpośrednim

### 10.4. Oddziaływanie wynikające z eksploatacji przedsięwzięcia

Oddziaływanie jest identyczne jak opisane w punkcie 10.1. „Oddziaływanie wynikające z istnienia przedsięwzięcia”.

### 10.5. Oddziaływanie wynikające z likwidacji przedsięwzięcia

Oddziaływanie			
<i>bezpośrednie</i>	<i>pośrednie</i>	<i>wtórne</i>	<i>skumulowane</i>
wytwarzanie odpadów podczas likwidacji	zwiększone obciążenie dróg dojazdowych	brak	brak
emisja do atmosfery z likwidacji (np. pylenie z rozbiórki)			



<b>Oddziaływanie</b>		
<i>krótkoterminowe</i>	<i>średnioterminowe</i>	<i>długoterminowe</i>
likwidacja wiąże się z potencjalnym wyburzeniem, rozbiórką – czyli zwiększoną emisją odpadów i emisji do atmosfery	brak	brak
zwiększone obciążenie transportem niezbędnym dla przeprowadzenia procesu likwidacji		

## **11. Opis przewidywanych działań mających na celu zachowanie walorów środowiska**

### **11.1. Zapobieganie negatywnych oddziaływań na środowisko**

Porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania zachowania warunków ochrony środowiska dokonano analizując poniższe tezy i porównując je z wytycznymi zawartymi m.in. w Dokumencie Referencyjnym Komisji Europejskiej o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, opracowanym w lipcu 2003 r., a opublikowanym przez Ministerstwo Środowiska w Warszawie 2005 r. oraz charakterystyką technologiczną hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej, opracowaną przez Ministerstwo w Warszawie we wrześniu 2003 r.

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada wykorzystania substancji o małym potencjale zagrożeń dla środowiska na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji i ściśle określone wymogi weterynaryjne dla hodowli trzody chlewnej, nie występuje możliwość stosowania w gospodarstwie rolnym substancji o dużym potencjale zagrożeń.

W zakresie technik żywienia odnośnie wydalania azotu, najlepszą dostępną techniką dla ograniczania wydalanego przez zwierzęta azotu w formie azotanów i amoniaku zastosowaną w przedmiotowym gospodarstwie rolnym będzie żywienie ze zmienianą sukcesywnie dietą (żywienie fazowe) o niskiej zawartości protein. Taka dieta będzie uzupełniana optymalną dawką aminokwasów, dostarczanych w pożywieniu w formie preparatów takich jak lizyna, metionina, treonina, trptofan.

W zakresie technik żywienia odnośnie wydalania fosforu, najlepszą dostępną techniką dla ograniczania wydalanego przez zwierzęta fosforu zastosowaną w przedmiotowym gospodarstwie rolnym będzie żywienie ze zmienianą sukcesywnie ze wzrostem wagi (żywienie fazowe) dietą o niskiej zawartości fosforanów. Dieta zawiera wysokostrawne fosforany nieorganiczne aby zapewnić dostateczną ilość przyswajalnego fosforu.

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada efektywnego wykorzystania energii celem minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Najlepszą dostępną techniką ograniczania zużycia energii w przedmiotowym gospodarstwie rolnym jest stosowanie dobrej praktyki rolniczej od samego początku projektowania hodowli do odpowiedniej eksploatacji i konserwacji pomieszczeń i urządzeń.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczenia energii zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- z uwagi na zastosowanie mechaniczne wentylowanego budynku inwentarskiego, zoptymalizowano wentylację dla ww. budynku, kontrolując i regulując temperaturę, a zimą ograniczając stosowanie wentylacji;
- unikanie oporów przepływu w mechanicznie wentylowanym pomieszczeniu oraz sprawdzanie i czyszczenie okresowe wszystkich wentylatorów;
- używanie oświetlenia energooszczędnego.

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw, w tym energii elektrycznej celem minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji nie praktykuje się ograniczania zwierzętom konsumpcji wody. Stosowane diety zawierają różne ilości wody, niekiedy ogranicza się dostęp do wody, ale generalnie uznaje się, że ciągły dostęp do wody powinien być zapewniony. Zmniejszenie zużycia wody na terenie gospodarstwa dotyczy całej gospodarki.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczenia zużycia wody zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- mycie pomieszczenia inwentarskiego przy pomocy wysokociśnieniowych urządzeń;
- regulowanie przepływu wody pitnej, aby unikać wypływu nadmiaru wody;
- prowadzenie pomiaru zużycia wody;
- sprawdzanie i usuwanie ewentualnych wycieków wody.

Stosowanie technologii bezodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów w miejscu ich produkcji jest założeniem, które z uwagi na charakter inwestycji (gospodarstwo rolne) nie znajduje szerokiego zastosowania w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym.

Najlepsza dostępna technika w zakresie stosowania technologii małodopadowych zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- stosowanie opracowanych procedur na wypadek awarii i nieprzewidzianych emisji;
- prowadzenie planowanej gospodarki remontowej obiektów i konserwacji urządzeń;
- prowadzenie poprawnej gospodarki w obrębie zabudowań gospodarstwa rolnego w zakresie dostaw materiałów i usuwania odpadów.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczania emisji do powietrza z obiektu chlewni zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- stosowanie wyłącznie diety o niskiej zawartości białka (mniejsza ilość wydalanego przez zwierzęta azotu oraz redukcja emisji amoniaku i siarkowodoru);
- zastosowanie szczelnego wewnętrznego (pod posadzką budynku inwentarskiego) zbiornika na gnojowicę oraz jednego zewnętrznego i zamkniętego zbiornika;
- zastosowanie łąk w utrzymaniu czystości posadzki.

Najlepsza dostępna technika w zakresie magazynowania gnojowicy zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- zastosowanie szczelnego wewnętrznego (pod posadzką budynku inwentarskiego) zbiornika na gnojowicę, odpornego na działania mechaniczne, termiczne i chemiczne, z wodoszczelnymi i zabezpieczonymi przed korozją ścianami i podstawą;
- mieszanie zawartości zbiornika tylko bezpośrednio przed jego opróżnieniem;
- regularne opróżnianie i sprawdzanie stanu technicznego zbiornika (raz na rok).

Najlepsza dostępna technika w zakresie wprowadzania gnojowicy na pola w sposób nieuciążliwy ze względu na odory dla sąsiadów zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- wykonywanie prac polowych przy wprowadzaniu gnojowicy w porze dnia, gdy ludzie w sąsiedztwie są poza domem, unikając pracy w soboty, niedziele i święta;
- nie wykonywanie prac polowych, gdy wiatr wieje w kierunku zabudowań mieszkalnych.

Najlepsza dostępna technika w zakresie redukcji zanieczyszczeń wody zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- nie stosowanie gnojowicy gdy pola są podmokłe, zalane, zamrożone, pokryte śniegiem;
- nie stosowanie gnojowicy na polach o stromym zboczu oraz w pobliżu cieków wodnych;
- stosowanie nawożenia gnojowicą w okresie największego wzrostu roślin i największego zapotrzebowania.

Oprócz ww. zastosowanych w gospodarstwie rolnym rozwiązaniach, *Inwestor* każdorazowo po ewentualnym magazynowaniu padłych zwierząt, dokonywać będzie czyszczenia pomieszczenia przy użyciu wyłącznie wysokociśnieniowej myjki. Zmniejsza to zdecydowanie ilość potrzebnej wody na cele czyszczenia. Dodatkowo podczas mycia przedmiotowego pomieszczenia *Inwestor* stosować będzie wyłącznie środki biodegradowalne, nieszkodliwe dla środowiska (głównie wapno).

Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego w miejscu przedostawania się ewentualnych zanieczyszczeń do gruntu, *Inwestor* w ramach realizacji przedsięwzięcia podejmie poniższe czynności, które winny w pełni zagwarantować ochronę środowiska gruntowo-wodnego:

- zastosowany zbiornik wewnętrzny w budynku inwentarskim, wykonany będzie z betonu o podwyższonej klasie wytrzymałości, co praktycznie uniemożliwia przedostanie się do gruntu jakichkolwiek zanieczyszczeń,
- zbiorniki na gnojowicę będą regularnie opróżniane i sprawdzany będzie ich stan techniczny (raz na rok); w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości mogących wpłynąć na szczelność ww. obiektów, zostaną one natychmiast usunięte przez specjalistyczne służby techniczne,
- projektowane zbiorniki na gnojowicę będą odporne na działania mechaniczne, termiczne i chemiczne, z wodoszczelnymi i zabezpieczonymi przed korozją ścianami i podstawą,
- ww. obiekty zostaną wykonane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia do wykonywania tego typu obiektów; nowo projektowane obiekty będą posiadały wszelkie wymagane atesty i certyfikaty wymagane przepisami budowlanymi,
- zostanie opracowana procedura na wypadek awarii i nieprzewidzianych emisji.

Wszelkie obiekty wchodzące w skład przedmiotowej inwestycji, zostaną wykonane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 132, poz. 877).

Użyte podczas budowy budynku inwentarskiego materiały, w tym w szczególności beton o podwyższonej wytrzymałości, winny w pełni zagwarantować szczelność, a tym samym ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnymi wyciekami w rejonie inwestycji.

Przeprowadzona skumulowana analiza wprowadzanych do powietrza zanieczyszczeń gazowych i pyłowych oraz skumulowana analiza rozprzestrzeniania się hałasu jednoznacznie potwierdziły, że eksploatacja gospodarstwa rolnego nie wiąże się z negatywnym i ponadnormatywnym oddziaływaniem na tereny sąsiednie, w tym w szczególności w stosunku do obiektów wymagających ochrony akustycznej.

Przyjęte przez *Inwestora* ww. rozwiązania chroniące środowisko oraz ograniczona do maksimum powierzchnia utwardzona i minimalny ruch samochodów na terenie obiektu sprawia, że prawidłowo funkcjonujące gospodarstwo rolne nie będzie stwarzało jakiegokolwiek zagrożenia dla poszczególnych komponentów środowiska naturalnego oraz terenów sąsiednich.

W przypadku wystąpienia ewentualnego negatywnego oddziaływania na środowisko należy niezwłocznie przystąpić do aktualizacji niniejszego „Raportu (...)”.

### **11.2. Ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko**

Gospodarstwo rolne powinno podjąć działania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko. Do takich działań w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zaliczamy np.:

- szybkie reagowanie na wszelkie wycieki, plamy np. poprzez niezwłoczne traktowanie rozlewu środkiem absorbującym;
- zabezpieczenie miejsc magazynowania wszystkich odpadów, w szczególności w stosunku do osób trzecich oraz zwierząt,
- ostrożne traktowanie odpadów niebezpiecznych, np. świetlówek przed ich rozbiciem.

Ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym jest zagwarantowane spełnieniem przez *Inwestora* wszystkich wymogów sanitarno-epidemiologicznych oraz zapisów dobrej praktyki rolniczej.

Ponadto ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko powinno przejawiać w edukowaniu pracowników o skutkach działalności gospodarstwa rolnego niezachowującego norm środowiskowych.

### **11.3. Kompensacja przyrodnicza negatywnych oddziaływań na środowisko**

Charakter planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wskazuje na możliwość wystąpienia kompensacji przyrodniczej negatywnych oddziaływań na środowisko.

## **12. Porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania określone w art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska oraz BAT**

Porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania zachowania warunków ochrony środowiska dokonano analizując poniższe tezy i porównując je z wytycznymi zawartymi m.in. w Dokumencie Referencyjnym Komisji Europejskiej o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, opracowanym w lipcu 2003 r., a opublikowanym przez Ministerstwo Środowiska w Warszawie 2005 r. oraz charakterystyką technologiczną hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej, opracowaną przez Ministerstwo w Warszawie we wrześniu 2003 r.

### **12.1. Stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń**

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada wykorzystania substancji o małym potencjale zagrożeń dla środowiska na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji i ściśle określone wymogi weterynaryjne dla hodowli trzody chlewnej, nie występuje możliwość stosowania w gospodarstwie rolnym substancji o dużym potencjale zagrożeń.

W zakresie technik żywienia odnośnie wydalania azotu, najlepszą dostępną techniką dla ograniczania wydalanego przez zwierzęta azotu w formie azotanów i amoniaku zastosowaną w przedmiotowym gospodarstwie rolnym będzie żywienie ze zmienianą sukcesywnie dietą (żywienie

fazowe) o niskiej zawartości protein. Taka dieta będzie uzupełniana optymalną dawką aminokwasów, dostarczanych w pożywieniu w formie preparatów takich jak lizyna, metionina, treonina, trptofan.

W zakresie technik żywienia odnośnie wydalania fosforu, najlepszą dostępną techniką dla ograniczania wydalanego przez zwierzęta fosforu zastosowaną w przedmiotowym gospodarstwie rolnym będzie żywienie ze zmienianą sukcesywnie ze wzrostem wagi (żywienie fazowe) dietą o niskiej zawartości fosforanów. Dieta zawiera wysokostrawne fosforany nieorganiczne aby zapewnić dostateczną ilość przyswajalnego fosforu.

### **12.2. Efektywne wykorzystanie energii**

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada efektywnego wykorzystania energii celem minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Najlepszą dostępną techniką ograniczania zużycia energii w przedmiotowym gospodarstwie rolnym jest stosowanie dobrej praktyki rolniczej od samego początku projektowania hodowli do odpowiedniej eksploatacji i konserwacji pomieszczeń i urządzeń.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczenia energii zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- z uwagi na zastosowanie mechaniczne wentylowanego budynku inwentarskiego, zoptymalizowano wentylację dla ww. budynku, kontrolując i regulując temperaturę, a zimą ograniczając stosowanie wentylacji;
- unikanie oporów przepływu w mechanicznie wentylowanym pomieszczeniu oraz sprawdzanie i czyszczenie okresowe wszystkich wentylatorów;
- używanie oświetlenia energooszczędnego.

### **12.3. Zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw**

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym zastosowana została zasada racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw, w tym energii elektrycznej celem minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko na każdym z możliwych jego oddziaływań.

Z uwagi na charakter przedmiotowej inwestycji nie praktykuje się ograniczania zwierzętom konsumpcji wody. Stosowane diety zawierają różne ilości wody, niekiedy ogranicza się dostęp do wody, ale generalnie uznaje się, że ciągły dostęp do wody powinien być zapewniony. Zmniejszenie zużycia wody na terenie gospodarstwa dotyczy całej gospodarki.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczenia zużycia wody zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- mycie pomieszczenia inwentarskiego przy pomocy wysokociśnieniowych urządzeń;
- regulowanie przepływu wody pitnej, aby unikać wypływu nadmiaru wody;
- prowadzenie pomiaru zużycia wody;
- sprawdzanie i usuwanie ewentualnych wycieków wody.

### **12.4. Stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów**

Stosowanie technologii bezodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów w miejscu ich produkcji jest założeniem, które z uwagi na charakter inwestycji (gospodarstwo rolne) nie znajduje szerokiego zastosowania w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym.

Najlepsza dostępna technika w zakresie stosowania technologii małodopadowych zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- stosowanie opracowanych procedur na wypadek awarii i nieprzewidzianych emisji;
- prowadzenie planowanej gospodarki remontowej obiektów i konserwacji urządzeń;
- prowadzenie poprawnej gospodarki w obrębie zabudowań gospodarstwa rolnego w zakresie dostaw materiałów i usuwania odpadów.

#### **12.5. Rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji**

Rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji została scharakteryzowana w pkt 10. „Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko”. Zasięg emisji nie wykroczy poza teren gospodarstwa rolnego Inwestora oraz w przypadku emisji do atmosfery będzie miało zasięg lokalny.

Najlepsza dostępna technika w zakresie ograniczania emisji do powietrza z obiektu inwentarskiego zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- stosowanie wyłącznie diety o niskiej zawartości białka (mniejsza ilość wydalanego przez zwierzęta azotu oraz redukcja emisji amoniaku i siarkowodoru);
- zastosowanie szczelnego wewnętrznego (pod posadzką budynku inwentarskiego) zbiornika na gnojowicę oraz jednego zewnętrznego i zamkniętego zbiornika;
- zastosowanie łatwej w utrzymaniu czystości posadzki.

Najlepsza dostępna technika w zakresie magazynowania gnojowicy zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- zastosowanie szczelnego wewnętrznego (pod posadzką budynku inwentarskiego) zbiornika na gnojowicę, odpornego na działania mechaniczne, termiczne i chemiczne, z wodoszczelnymi i zabezpieczonymi przed korozją ścianami i podstawą;
- mieszanie zawartości zbiornika tylko bezpośrednio przed jego opróżnieniem;
- regularne opróżnianie i sprawdzanie stanu technicznego zbiornika (raz na rok).

Najlepsza dostępna technika w zakresie wprowadzania gnojowicy na pola w sposób nieuciążliwy ze względu na odory dla sąsiadów zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- wykonywanie prac polowych przy wprowadzaniu gnojowicy w porze dnia, gdy ludzie w sąsiedztwie są poza domem, unikając pracy w soboty, niedziele i święta;
- nie wykonywanie prac polowych, gdy wiatr wieje w kierunku zabudowań mieszkalnych.

Najlepsza dostępna technika w zakresie redukcji zanieczyszczeń wody zastosowana w przedmiotowym gospodarstwie rolnym to:

- nie stosowanie gnojowicy gdy pola są podmokłe, zalane, zamrożone, pokryte śniegiem;
- nie stosowanie gnojowicy na polach o stromym zboczu oraz w pobliżu cieków wodnych;
- stosowanie nawożenia gnojowicą w okresie największego wzrostu roślin i największego zapotrzebowania.

#### **12.6. Wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej**

W planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym wykorzystano porównywalne procesy i metody, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej w innych tego typu obiektach związanych z hodowlą trzody chlewnej, po ich analizie oddziaływania na środowisko. Inwestor

posiada wieloletnie doświadczenie w branży hodowlanej, a zastosowane procesy i metody należą do jednych z najnowocześniejszych w praktyce krajowej.

### **12.7. Postęp naukowo-techniczny**

Podczas opracowywania koncepcji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego kierowano się takim doбором rozwiązań techniczno – technologicznych aby charakteryzowały się one postępowaniem naukowo – technicznym.

W tym celu przeanalizowano i porównano zaproponowaną technologię hodowli, z technologią spełniającą wymagania zachowania warunków ochrony środowiska, zawartą m.in. w Dokumencie Referencyjnym Komisji Europejskiej o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, opracowanym w lipcu 2003 r., a opublikowanym przez Ministerstwo Środowiska w Warszawie 2005 r. oraz charakterystyką technologiczną hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej, opracowaną przez Ministerstwo w Warszawie we wrześniu 2003 r.

## **13. Analiza konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego oddziaływania**

### **13.1. Analiza konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania**

W Polsce pojęcie *strefa ochronna* funkcjonowało już w połowie lat 60. ubiegłego stulecia a jego koncepcja była przedstawiana w latach 50. (*Skorupski, 1987*). Z dniem 1 stycznia 1998 roku w wyniku nowelizacji ustawy *o ochronie i kształtowaniu środowiska* – art. 71 ust. 2 (ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o zmianie ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska oraz o zmianie niektórych ustaw*; Dz. U. Nr 133 poz. 885 – art.1 pkt 44) zamieniono je na *obszar ograniczonego użytkowania*. Tak rozumiane tereny ochronne wokół źródeł zanieczyszczeń były przez kilkadziesiąt lat wyznaczane wokół zakładów przemysłowych i komunalnych zanieczyszczających środowisko (głównie atmosferę) oraz obiektów uciążliwych dla otoczenia (głównie w wyniku emisji hałasu lub nieprzyjemnych zapachów).

Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 roku *o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw* (Dz. U. Nr 100 poz.1085 z późn. zm.) oraz wcześniejszą wymienioną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku strefy ochronne miały ulec likwidacji do końca 2005 roku. Dlatego wiele przedsiębiorstw komunalnych, a także zakładów przemysłowych (w tym np. huty stali, miedzi) już kilka lat temu podjęło działania inwestycyjne i organizacyjne, mające na celu ograniczenie ponadnormatywnego oddziaływania do granic terenu, do którego posiadają tytuł prawny. Oznacza to w praktyce możliwość likwidacji strefy ochronnej. W świetle obowiązujących przepisów niespełnienie wymagań w zakresie ograniczenia presji obiektu (zakładu) na środowisko oznacza konieczność wykupienia terenów, na którym przekroczone są standardy jakości środowiska lub wyłączenie instalacji z eksploatacji. Równocześnie dla kilku przypadków wymienionych w art. 135 ustawy *Prawo ochrony środowiska* istnieje możliwość wyznaczenia i ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Dla projektowanego przedsięwzięcia granice obszaru ograniczonego użytkowania są wyznaczane w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Dla obiektów istniejących i eksploatowanych wyznaczenie to jest realizowane w procesie analizy porealizacyjnej lub przeglądu środowiskowego (ekologicznego). Szybko dokonujące się zmiany w zakresie uregulowań prawnych powodują, że aktualne publikacje odwołują się niekiedy do nieobowiązujących już od wielu lat przepisów (*Michałkiewicz, 2004*). Świadczy to również o potrzebie podjęcia dokładniejszej analizy problemu.

Aktualnie, warunki ochrony środowiska i przeciwdziałania jego zanieczyszczeniu określa ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku *Prawo ochrony środowiska*. Jej nadrzędnym celem jest zintegrowana ochrona środowiska. Przekroczenie wartości odniesienia, o których jest mowa w art. 222 ustawy

*Prawo ochrony środowiska*, poza terenem, do którego prowadzący instalacje ma tytuł prawny, nie stanowi wprost podstawy do ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mówi art. 135 tej ustawy. Obszar ograniczonego użytkowania, według zapisu w art. 135 ust. 1, może być wyznaczony tylko w przypadku, gdy mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Obszar ten można ustanowić jedynie dla:

- oczyszczalni ścieków,
- składowisk odpadów komunalnych,
- kompostowni,
- tras komunikacyjnych,
- lotnisk,
- linii i stacji elektroenergetycznych, obiektów radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych,

jeżeli tak wynika z postępowania w sprawie ocen oddziaływania na środowisko, z analizy porealizacyjnej lub przeglądu ekologicznego.

Obszar ograniczonego użytkowania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne (art. 59 ust. 1. pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), tworzy sejmik województwa w drodze uchwały (art. 135 ust. 2.), natomiast dla pozostałych przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 2. ustawy o udostępnianiu informacji ...), obszar ograniczonego użytkowania tworzy w drodze uchwały rada powiatu (art. 135 ust. 3.). Utworzenie obszarów ograniczonego użytkowania uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Z ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku *o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw* (Dz. U. Nr 100 poz. 1085 z późn. zm.) wynika, że problemy stref ochronnych są związane głównie z prawem własności terenu, na którym następuje przekraczanie dopuszczalnych stężeń zanieczyszczenia. Art. 26 tej ustawy mówi o konieczności ograniczenia szkodliwego oddziaływania na środowisko do terenu, do którego prowadzący instalacje ma tytuł prawny, w terminie do dnia 31 grudnia 2005 roku. Po upływie tego terminu wygasa ważność decyzji o ustanowieniu stref ochronnych, wydanych na podstawie ustawy z 1980 roku o ochronie i kształtowaniu środowiska. W przypadku nie ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania do terenu, do którego właściciel instalacji/ obiektu ma tytuł prawny lub nienabycie takiego tytułu w wymaganym terminie, *wojewódzki inspektor ochrony środowiska* w drodze decyzji wstrzyma działalność powodującą szkodliwe oddziaływanie na środowisko.

Procedura likwidacji strefy ochronnej jest dość długa i musi być poprzedzona szeregiem badań jakości środowiska, monitoringiem szkodliwego i uciążliwego oddziaływania instalacji oraz wykonaniem analizy porealizacyjnej lub przeglądu ekologicznego. Dlatego właściciele instalacji (obiektów/ zakładów), którzy są zainteresowani uregulowaniem sytuacji prawnej terenu, na którym została wyznaczona strefa ochronna, powinny rozpocząć odpowiednie działania, a następnie wystąpić z wnioskiem o jej likwidację do wojewody. Należy zauważyć, że w przypadku wielu obiektów gospodarki komunalnej, w świadomości ich właścicieli, władz lokalnych oraz ochrony środowiska, a także okolicznych mieszkańców funkcjonują obszary ograniczonego użytkowania wyznaczone np. w procesie inwestycyjnym, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego, nigdy nie zostały ustanowione.

Na podstawie analizy problematyki obszarów ochronnych, przeprowadzonej w 2004 roku (*Bartosiak, 2004*), opracowano algorytmy postępowania w sprawie obszarów ograniczonego użytkowania podczas lokalizacji oraz użytkowania obiektów gospodarki komunalnej.



Obecnie nie stosuje się już orientacyjnych szerokości obszarów ograniczonego użytkowania, ponieważ nie ma do tego podstaw prawnych. Zasięg i przebieg granicy takiego obszaru może być wyznaczony jedynie w wyniku indywidualnej oceny oddziaływania obiektu przedstawionej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, w ocenie porealizacyjnej lub przeglądzie ekologicznym. Niestety, często obserwowaną praktyką jest stwierdzanie w raporcie z procedury oceny oddziaływania na środowisko, że oddziaływanie ocenianego obiektu będzie ograniczone do granic terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, natomiast uzasadnienie tego stwierdzenia jest bardzo słabe lub wręcz go brak. Dopiero rzeczywiste oddziaływanie eksploatowanego obiektu weryfikuje to stwierdzenie. Z tych względów wynika często stosowane rozwiązanie, że w przypadku nowopowstającego obiektu gospodarki komunalnej wymagane jest przedstawienie oceny porealizacyjnej.

Do oceny zasięgu oddziaływania a w konsekwencji wyznaczania granic obszaru ograniczonego oddziaływania, służą różne metody, rozwijane także od ponad dwudziestu pięciu lat w *Institucie Systemów Inżynierii Środowiska* Politechniki Warszawskiej, wśród których można wyróżnić pięć następujących rodzajów:

- metody badań bezpośrednich (MBB),
- metody ocen pośrednich (MOP),
- metody pomiarowo-obliczeniowe (MP-O),
- metody szczegółowych analiz porównawczych (MSAP)
- oraz metody wskaźników oddziaływania (MWO) (*Kulig, 2004a*).

W metodach tych szczególną uwagę zwraca się m.in. na oddziaływanie zapachowe jako uciążliwość jeszcze nienormowaną ściśle w sensie prawnym.

Mając na względzie przyjęty sposób prowadzenia hodowli trzody chlewnej w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym oraz mając na względzie zastosowane rozwiązania ochronne, łącznie sugerują one brak konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Szeroko rozumiane standardy jakości środowiska poza terenem obiektu mogą być dotrzymane. Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne:

- nie należy do obiektów uciążliwych dla otoczenia;
- nie jest związane z ponadnormatywnym oddziaływaniem poza granice terenu, do którego *Inwestor* posiada tytuł prawny, co uzasadniono we wcześniejszych analizach niniejszego opracowania.

Ustanowienie obszaru ograniczonego oddziaływania oraz określenie granic takiego obszaru nie jest zalecane dla przedsięwzięcia takiego typu jak opisywane w „*Raporcie (...)*”.

Ponadto planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć określonych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – *Prawo ochrony środowiska*, wymagających utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

### **13.2. Analiza konieczności ustanowienia innych ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu lub wymagań technicznych**

Nie zachodzi konieczność ustanowienia żadnych innych ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

Wyjątek stanowią tutaj wymagania przeciwpożarowe oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, które w analizie dotyczącej strefy ograniczonego użytkowania z punktu widzenia ochrony środowiska nie zostały rozpatrzone.

#### 14. Efekt ekologiczny

Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne nie wymaga wyliczenia efektu ekologicznego.

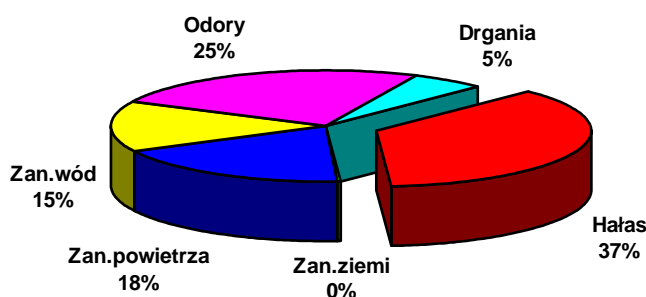
#### 15. Przedstawienie zagadnień w formie graficznej oraz kartograficznej

Forma graficzna przedstawionych w „Raporcie (...)” zagadnień to m.in. kopie map zasadniczych z lokalizacją poszczególnych obiektów na terenie gospodarstwa rolnego w miejscowości Koszkowo, stanowiące załączniki do niniejszego dokumentu.

#### 16. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem

Funkcjonowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego jest związane z potencjalnymi sprzeciwami mieszkańców, niekoniecznie związanych lokalizacyjnie z danym obiektem, które mogą prowadzić do konfliktów społecznych. Według *Hiraoki* ludzie najczęściej skarżą się na hałas oraz odory [1979], co wskazuje na emisje, na które Inwestor musi zwrócić szczególną uwagę.

Wykres nr 3 Częstość skarg na różnego rodzaju zanieczyszczenia środowiska (*Hiraoka, 1979*)



Dlatego analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem jest istotnym elementem, który jest bezspornie związany z komunikacją społeczną czyli procesem tworzenia, przekształcania i przekazywania informacji między jednostkami, grupami i organizacjami społecznymi. Celem komunikacji społecznej jest kształtowanie, modyfikacja lub zmiana wiedzy, postaw i zachowań zgodnie z interesami i wartościami oddziałujących na siebie nadawców i odbiorców.

Jak wykazała skumulowana analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych oraz analiza akustyczna, realizacja inwestycji nie spowoduje naruszenia jakichkolwiek standardów jakości środowiska.

Zarówno obecnie prowadzone jak i planowane przedsięwzięcie inwestycyjne nie powinno – biorąc pod uwagę lokalizację – powodować konfliktów społecznych. Jednak prowadzący przedsięwzięcie w kontaktach społecznych powinien kierować się pewnym modelem, na który składają się:

- efektywność komunikacji społecznej, która zależy od obiektywizmu, kompetencji (wiarygodności) nadawcy oraz od atrakcyjności przekazu, który powinien cechować się trafnością argumentacji (jednostronnej lub dwustronnej), odpowiednim doбором metod przekazywania (odwoływanie się do emocji, intelektu lub emocji i intelektu), a także uwzględniać nastawienie odbiorców (pozytywne, negatywne, obojętne) w stosunku do przekazywanych informacji oraz ich wiek, wykształcenie, płeć, otwartość na innowacje.
- cele kampanii, na które mogą składać się:

- informacja,
- budowanie akceptacji,
- promocja ekologicznych zachowań.

Brak prawidłowo podanych informacji, przekazanej w odpowiednim czasie, odpowiednim odbiorcom w 90 % doprowadza do kryzysu. Przy prawie każdej sprawie związanej z ochroną środowiska, dochodzi do punktów krytycznych, którymi są:

- krytyka, negatywna ocena,
- konflikt – emocjonalna różnica interesów,
- kryzysu, czyli pogorszenia się sytuacji, prowadzącego do strat i utraty pozycji.

Temu właśnie mają zapobiegać profesjonalnie zaprojektowane i prowadzone kampanie informacyjno – promocyjne, na które musi zwrócić uwagę *Inwestor*. Wszystko to po to, żeby nigdy nie musiał stanąć przed prawdziwym tłumem protestującym przeciwko jakiegokolwiek jego inwestycji.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego opisywanego w niniejszym opracowaniu możliwe konflikty społeczne mogą dotyczyć następujących zagadnień:

- *w zakresie emisji do atmosfery* – jak wykazała przeprowadzona analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych (amoniaku i siarkowodoru), pogorszenie stanu atmosfery nie będzie odczuwalne dla mieszkańców. Nie przewiduje się protestów społecznych związanych z emisją w tym zakresie.
- *w zakresie emisji hałasu* – na podstawie przeprowadzonych obliczeń można jednoznacznie stwierdzić, że w całym sąsiedztwie gospodarstwa rolnego warunki komfortu akustycznego będą zapewnione. Nie przewiduje się protestów społecznych związanych z emisją w tym zakresie.
- *w zakresie gospodarki odpadami* – nie powinny nastąpić konflikty społeczne w tym zagadnieniu. Oddalenie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego od najbliższej zabudowy mieszkaniowej jest na tyle duże, że protesty społeczne dotyczące tego zakresu nie powinny się pojawić.
- *w zakresie gospodarki wodno – ściekowej* – konflikty mogłyby dotyczyć ścieków spływających z terenu gospodarstwa rolnego na działki sąsiednie, co przy przyjętym sposobie realizacji planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie jest możliwe. W tej części działki środowiskowe konflikty nie powinny wystąpić.
- *pozostałe potencjalne konflikty* – mające inne podłoże niż środowiskowe uzależnione są od zdarzeń nie stanowiących podstawy sporządzenia i zakresu „Raportu (...)”.

## **17. Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia**

Monitoring powinien objąć poszczególne fazy realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

- *fazę przedeksploatacyjną* – czyli okres do dnia uzyskania decyzji na prowadzenie działalności,
- *fazę eksploatacji* – okres od dnia uzyskania decyzji na prowadzenie działalności do dnia zakończenia eksploatacji,
- *fazę poeksploatacyjną* – okres 3 lat, licząc od dnia zakończenia działalności. Monitoring w fazie poeksploatacyjnej powinien polegać na obserwacji wpływu zakończonej działalności na stan środowiska celem zapobieżenia jego potencjalnemu negatywnemu oddziaływaniu.

### **17.1. Propozycja monitoringu na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia**

Monitoring w fazie przedeksploatacyjnej (w fazie budowy) ma na celu ocenę stanu wyjściowego i powinien polegać m.in. na:

- kontroli poprawności wykonania poszczególnych elementów przedsięwzięcia inwestycyjnego (budynku inwentarskiego – warchlakarni) z wymogami stawianymi obiektom do prowadzenia hodowli trzody chlewnej;
- pomiarze i ocenie zgodności z projektem budowlanym;
- wyznaczeniu w instrukcji użytkowania urządzeń sposobu bezpiecznej ich eksploatacji;
- prowadzeniu prawem wymaganych dokumentacji ochrony środowiska.

#### **17.2. Propozycja monitoringu na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia**

Monitoring w fazie eksploatacji powinien polegać głównie na:

- egzekwowaniu instrukcji użytkowania urządzeń oraz sposobu bezpiecznej ich eksploatacji zapobiegając awariom, zanieczyszczeniu środowiska itd.;
- prowadzeniu prawem wymaganych dokumentacji ochrony środowiska.

Propozycja prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w fazie eksploatacji jest bardzo istotnym elementem ochrony środowiska. Proponuje się monitorować oddziaływanie w poniższych sektorach:

- *zanieczyszczenia emitowane do atmosfery* – ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie zaleca się okresowego pomiaru emisji zanieczyszczeń do atmosfery; *Inwestor* jest zobowiązany, z uwagi na charakter przedmiotowej instalacji (obsadę zwierząt) i ilości emitowanych do środowiska substancji gazowych, do uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów do powietrza.
- *gospodarka odpadami* – należy prowadzić dokumentację związaną z ilościową i jakościową analizą wytwarzanych w wyniku prowadzenia działalności odpadów.

Z uwagi na zastosowane w przedmiotowym przedsięwzięciu inwestycyjnym rozwiązania chroniące środowisko nie zachodzi konieczność monitoringu środowiska wodno-gruntowego.

#### **18. Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy jakie napotkano opracowując raport**

Podczas opracowywania niniejszego „*Raportu o oddziaływaniu na środowisko (...)*” nie napotkano na trudności wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania zachowania warunków ochrony środowiska dokonano analizując poniższe tezy i porównując je z wytycznymi zawartymi m.in. w Dokumencie Referencyjnym Komisji Europejskiej o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, opracowanym w lipcu 2003 r., a opublikowanym przez Ministerstwo Środowiska w Warszawie 2005 r. oraz charakterystyką technologiczną hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej, opracowaną przez Ministerstwo w Warszawie we wrześniu 2003 r.

Na podstawie ww. dokumentów wynika, że wiele czynników decyduje o poziomie emisji z budynków dla trzody chlewnej, lecz niełatwo określić je ilościowo, gdyż podlegają dużej zmienności. Skład paszy i jej struktura, technika żywienia i pobór wody mają istotne znaczenie. Warunki klimatu oraz poziom techniczny wyposażenia budynków powodują dalsze zmienności. Z rozwagą należy interpretować bezwzględne poziomy emisji.

W trakcie analizy wykorzystano również materiały oraz dokumenty dostarczone przez *Inwestora*, a także pozostałe dokumenty i informacje będące w dyspozycji przez *Wykonawcę* opracowania.

## 19. Opis metod prognozowania

System ocen oddziaływania obejmuje bardzo szeroki zakres analiz możliwych następstw głównych oddziaływań cywilizacyjnych, włącznie z wpływami na tak specjalne sfery jak różnorodność biologiczna, zdrowie psychiczne i ład przestrzenny. Wykonaniu „Raportu (...)” towarzyszyły wymienione niżej metody prognozowania:

- *przestrzennego* – analizując usytuowanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego względem terenów sąsiednich;
- *zdrowotnego* – biorąc pod uwagę wpływ zidentyfikowanej emisji na zdrowie ludzi;
- *jakościowego* – analizując zastosowane rozwiązania technologiczne;
- *chronologicznego* – określając kolejność wykonywanych zadań w planowanym przedsięwzięciu inwestycyjnym;
- *i społecznego* – analizując przedsięwzięcie inwestycyjne z uwzględnieniem możliwości wystąpienia potencjalnych protestów i podjęcia działań, które mają na celu minimalizowanie ryzyka wystąpienia protestów.

W metodach prognozowania przyjętych w dokumencie uzupełniająco uwzględnia się również metodę ekonomiczną.

## 20. Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie

„Budowa chlewni warchlaków o obsadzie do 213,50 DJP zlokalizowanej w Koszkowie, gm. Borek Wilkp., na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 50/6 obręb Koszkowo”, to projekt polegający na rozwinięciu dotychczasowej działalności *Inwestora* polegający na budowie chlewni warchlaków w miejscowości Koszkowo.

Realizacja inwestycji obejmuje budowę jednego budynku chlewni warchlaków, utrzymywanych w systemie bezściółkowym (na rusztach).

Ogółem docelowa, planowana obsada zwierząt tj. zdolność produkcyjna w gospodarstwie rolnym wynosić będzie do 213,50 DJP.

Stosownie do przyjętej wielkości hodowli opracowany zostanie projekt budowlany na budowę nowego obiektu uwzględniające dobrostan zwierząt.

Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne zostanie wkomponowane w istniejącą na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego w miejscowości Koszkowo infrastrukturę techniczną.

Celem określenia skumulowanego oddziaływania całego gospodarstwa rolnego, w niniejszym „Raporcie (...)” uwzględniono wszystkie obiekty hodowlane występujące na terenie przedmiotowej nieruchomości w miejscowości Koszkowo.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa ochrony środowiska dla inwestycji nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia zintegrowanego.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego i jego funkcjonowanie nie spowoduje pogorszenia klimatu akustycznego na przyległych terenach.

Wykonana analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że omawiana inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan środowiska. Źródła emisji nie będą znaczącymi źródłami dla analizowanego obszaru.

W docelowej hodowli trzody chlewnej powstawać będzie w ciągu roku 4270,00 m<sup>3</sup> gnojowicy.

Gnojowica będzie w całości zagospodarowana jako pełnowartościowy, wszechstronnie działający nawóz naturalny na użytkach rolnych (polach uprawnych) *Inwestora* lub zostanie wykorzystana w biogazowni.

Padłe zwierzęta będą odbierane przez uprawniony wyspecjalizowany podmiot celem utylizacji.

Przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, które zostaną przekazane do odzysku lub unieszkodliwienia specjalistycznym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na zagospodarowanie tego typu odpadów.

Zaopatrzenie obiektu w wodę będzie odbywało się wyłącznie z lokalnej sieci wodociągowej na podstawie stosownej umowy z właścicielem urządzeń wodociągowych.

Wody deszczowe i roztopowe rozprowadzone zostaną na przyległe nieutwardzone tereny *Inwestora*. Wody te nie spowodują ujemnego wpływu na grunty i wody podziemne.

Ścieki socjalno-bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego, skąd będą wywożone na najbliższą oczyszczalnię ścieków na podstawie stosownej umowy z prowadzącym usługę (na przedmiotowym terenie brak jest systemu kanalizacji sanitarnej).

Technika organizacji pracy nie wymagać będzie zastosowania zaawansowanych technologii oraz szczegółowych rozwiązań technologicznych.

Inwestycja będzie obejmowała swym zasięgiem teren wskazanej działki. Obsługa komunikacyjna dotyczyć będzie prac budowlanych oraz adaptacyjnych i odbywać się będzie wyłącznie na terenie powołanej nieruchomości.

Przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania gospodarstwa rolnego zostały przeanalizowane pod kątem ich ewentualnego wpływu na poszczególne elementy środowiska, tj. stan atmosfery, środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi oraz ludzi, zwierzęta, rośliny, klimat, krajobraz, jak również na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Analizie poddana została gospodarka odpadami oraz gospodarka wodno-ściekowa.

Przyjęte w niniejszym opracowaniu rozwiązania przestrzenne, funkcjonalne i techniczne nie powodują pogorszenia stanu środowiska naturalnego w rejonie lokalizacji inwestycji.

Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie obejmuje:

- parków narodowych,
- leśnych kompleksów promocyjnych,
- ochrony uzdrowiskowej,
- pomników historii wpisanych na listę dziedzictwa narodowego lub światowego.

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Uwzględniając wszystkie przeanalizowane i opisane w niniejszym raporcie warunki planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia w miejscowości Koszkowo nie stwarza zagrożenia dla środowiska.

## **21. Nazwiska osób sporządzających raport**

Odpowiedzialnym za wykonanie *Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego – „Budowa chlewni warchlaków o obsadzie do 213,50 DJP zlokalizowanej w Koszkowie, gm. Borek Wilkp., na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 50/6 obręb Koszkowo”* jest Maciej Kasztelan.

Dane kontaktowe odpowiedzialnego za opracowanie:

- tel. 601-384-272.

W przypadku wystąpienia wątpliwości do zawartych w niniejszym dokumencie danych, sformułowań lub stwierdzeń należy skontaktować się ze wskazanym wykonawcą dokumentu.

## 22. Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu

### Akty prawne:

1. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** (Dz. U. z 24 października 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)
  - a) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.)
2. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – **Prawo ochrony środowiska** (Dz. U. z 23 października 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.)
  - a) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. Nr 165, poz. 1359)
  - b) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie ustalania wartości wskaźnika hałasu  $L_{DWN}$  (Dz. U. Nr 106, poz. 729 z późn. zm.)
  - c) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 22 stycznia 2014 r. poz. 112)
  - d) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87)
  - e) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. Nr 130, poz. 880)
  - f) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881)
  - g) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031)
  - h) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2 września 2014 r. poz. 1169)
  - i) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 7 listopada 2014 r. poz. 1542)
  - j) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 7 listopada 2014 r. poz. 1546)
3. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. **o odpadach** (Dz. U. z 8 stycznia 2013 r., poz. 21)
  - a) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206)
  - b) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów odpadów lub ich ilości, dla których nie ma obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów, oraz kategorii małych i średnich przedsiębiorstw, które mogą prowadzić uproszczoną ewidencję odpadów (Dz. U. Nr 152, poz. 1735)

- c) Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 października 2002 r. w sprawie rodzajów odpadów, które mogą być składowane w sposób nieselektywny (Dz. U. Nr 191, poz. 1595)
  - d) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie warunków, w których uznaje się, że odpady nie są niebezpieczne (Dz. U. Nr 128, poz. 1347)
  - e) Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. Nr 192, poz. 1968)
  - f) Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowych sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U. Nr 219, poz. 1858)
  - g) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie listy odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. Nr 75, poz. 527)
  - h) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. Nr 249, poz. 1673)
  - i) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie zakresu informacji oraz wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych o odpadach (Dz. U. Nr 249, poz. 1674).
4. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. – **Prawo wodne** (Dz. U. z 9 lutego 2012 r. poz.145 z późn. zm.)
- a) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984)
5. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – **Prawo budowlane** (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)
- a) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)
  - b) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 132, poz. 877 z późn. zm.)
6. Ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o **nawozach i nawożeniu** (Dz. U. Nr 147, poz. 1033)
- a) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. Nr 80, poz. 479)
  - b) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 119, poz. 765)
7. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o **ochronie zwierząt** (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.)
- a) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 września 2003 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 167, poz. 1629)
8. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o **wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej** (Dz. U. Nr 229, poz. 2273 z późn. zm.)
- a) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych



do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 17, poz. 142)

9. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. **o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)
10. Ustawa z dnia 13 września 1996 r. **o utrzymaniu czystości i porządku w gminach** (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.)
11. Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. **o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków** (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858)
  - a) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. Nr 8, poz. 70)
12. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. **o ochronie przyrody** (Dz. U. z 3 czerwca 2013 r. poz. 627 z późn. zm.)
  - a) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313 z późn. zm.)
13. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. **o ochronie gruntów rolnych i leśnych** (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.)
14. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. **o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami** (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.)
  - a) Rejestr zabytków nieruchomych na terytorium powiatu gostyńskiego, prowadzony przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
  - b) Uchwała Nr XXXVIII/763/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 października 2013 r. – Program Opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2013 – 2016

**Wykorzystana literatura i materiały:**

1. Praca Naukowa Instytutu Inżynierii Ochrony Środowiska Politechniki Wrocławskiej z serii Monografie, Stanisław Hławiczka „Uciążliwość zapachowa jako element ocen oddziaływania na środowisko”, 1993 r.
2. Olszewski K.: „Wpływ zjawisk meteorologicznych i warunków topograficznych na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w atmosferze”. CODKOŚiGW Dębe 1991 r.
3. Rutkowski J.: „Źródła zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego”. Politechnika Wrocławska 1989 r.
4. Wskazówki metodyczne, ocena i klasyfikacja stopnia zanieczyszczenia zwykłych wód podziemnych na podstawie składu chemicznego i właściwości fizycznych. PIOŚ Warszawa 1988 r.
5. Metoda określania emisji i imisji hałasu przemysłowego w środowisku. Poradnik nr 338/2-003. Instytut Techniki Budowlanej. Warszawa 2003 r.
6. Program „OPERAT FB” zatwierdzony atestem przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak BA/147/96.
7. Mapa topograficzna miejscowości Koszkowo.
8. Mapa hydrogeologiczna Polski 1:200000 i 1:500000.
9. Mapa geologiczna Polski 1:200000.
10. Raporty o stanie środowiska województwa wielkopolskiego opracowywane przez WIOŚ w Poznaniu.

11. Mapa Obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) w Polsce – skala 1:500000. AGH Kraków 1990 r.
12. „Wskazówki dla wojewódzkich inwentaryzacji emisji na potrzeby ocen bieżących i programów ochrony powietrza” – Ministerstwo Środowiska oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska; Warszawa 2003 r. opracowanie wykonane przez *Krajowe Centrum Inwentaryzacji Emisji w Instytucie Ochrony Środowiska* oraz przedsiębiorstwo „*ATMOTERM*” S.A.
13. „*Ocena odporności środowiska na degradację oraz jego zdolności do regeneracji*” opracowanie własne Mariusza Kistowskiego.
14. Zasoby Internetu, m.in.:
  - <http://mos.gov.pl>;
  - <http://www.natura2000.org.pl>;
15. Pozostałe, m.in.:
  - wywiad środowiskowy i dane przekazane przez *Inwestora*;
  - dane własne firmy *PRO-EKO Maciej Kasztelan*;
  - inne.

### **23. Załącznik do raportu**

Do niniejszego „*Raportu (...)*” dołącza się poniższe załączniki:

- |                     |   |
|---------------------|---|
| <b>Załącznik 1.</b> | Wypis z ewidencji gruntów   |
| <b>Załącznik 2.</b> | Mapa ewidencyjna terenu w skali 1:5000  |
| <b>Załącznik 3.</b> | Aktualny stan zanieczyszczenia powietrza – pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WM.7016.1.753.2014 5572W z dnia 11 grudnia 2014 r. |
| <b>Załącznik 4.</b> | Karta charakterystyki preparatu Rapacid   |
| <b>Załącznik 5.</b> | Mapa zasadnicza terenu – projekt zagospodarowania terenu inwestycji   |
| <b>Załącznik 6.</b> | Mapa zasadnicza terenu – plan zagospodarowania terenu działki nr ewid. 50/6   |