

Leszno, dnia 7 października 2016 r.

SKO.460.687.13.2016

Urząd Miejski Borku Wlkp.	
Wpł. 1 7. 10. 2016	
L.dz. 04777	Załącznik Sprawy 2016
Zal. _____	Podpis _____

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie

w składzie:

- 1) Przewodniczący: **Danuta Kubiak-Churas (sprawozdawca)**
- 2) Członkowie: **Barbara Matuszak**
Sylwia Ciesielska - Zimny

Na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), art.1, 2, 17 i 18 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), §1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003r. w sprawie obszarów właściwości Samorządowych Kolegiów Odwoławczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 198, poz. 1925), art. 3 ust. 1 pkt 13, 59 ust. 1, 72 ust. 1 pkt 1 i 3, 73 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) oraz art. 7, art. 77 § 1, art. 107 § 3 i art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.23 z późn. zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie, po rozpatrzeniu odwołania TUCZAGRO Sp. z o.o. z siedzibą w Zdunach od decyzji Burmistrza Borku Wielkopolskiego z dnia 13 czerwca 2016 r., OŚGK.6220.9.2015.MT, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie placu magazynowego, na fermie bydła, adres inwestycji: Wygoda, dz. nr 379/4, 380/14; 63-810 Borek Wlkp. w ramach wniosku pn. „, rozbudowa instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych sztuk przeliczeniowych inwentarza zlokalizowanej w miejscowości Wygoda”.

- uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Borku Wielkopolskim wpłynął wniosek TUCZAGRO Sp. z o.o. z siedzibą w Zdunach, przy ul. 1 Maja 3, reprezentowanej przez prezesa zarządu (KRS nr 0000474911) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza, zlokalizowanej w miejscowości Wygoda”.

Do wniosku załączono poświadczoną przez Starostę Gostyńskiego kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:5000, Mapy zasadniczej w skali 1:1000, wypis z rejestru gruntów obejmującego działki nr 379/4 i 380/14 oraz kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Działki nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Z wypisu z rejestru gruntów wynika, iż Wnioskodawca jest właścicielem obu działek. Działka 379/4 jest oznaczona w ewidencji symbolami B, RIVb i RIVa, natomiast działka nr 380/14 tylko RIVa.

Karta informacyjna w tytule określa przedsięwzięcie w sposób następujący: „rozbudowa placu magazynowego na fermie bydła” i wskazuje na dz. nr 379/4 i 380/14. W treści karty informacyjnej wskazuje się, iż planowane przedsięwzięcie będzie polegało na rozbudowie placu magazynowego na działce nr 379/4. W karcie wskazano, iż Spółka jest właścicielem obu ww. działek. Nadto, na podstawie odrębnej umowy korzysta z budynku socjalnego zlokalizowanego na działce 380/11. W karcie wskazano także, na dzierżawę obiektów inwentarskich, nie podając jednak czy BM Kobylin jest dzierżawcą czy wydzierżawiającym.

Według karty informacyjnej przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie placu magazynowego na działce 379/4 i wyposażenie go w zbiornik na odcieki. Nie ma ono wpływu na liczebność inwentarza. Z karty informacyjnej wynika ponadto, iż obsada zwierząt na terenie fermy wynosi 1806 DJ.

Na terenie fermy prowadzony jest wolnostanowiskowy chów bydła opasowego w systemie chowu ściółkowego na głębokiej ściółce w dwóch oborach oraz w systemie chowu rusztowego w dwóch oborach (3 i 4). W karcie informacyjnej zakwalifikowano przedsięwzięcie jako określone w § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. organ I instancji powiadomił strony o wszczęciu postępowania. Następnie pismami z dnia 31 grudnia 2015 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu (błąd co do daty

pisma) o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji. Do każdego pisma załączono kopię wniosku, informację o planowanym przedsięwzięciu oraz zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczeniu terenów w Studium. Z zaświadczenia wynika, iż :

- dz. 379/4 - przeznaczona jest w większej części pod tereny istniejącej lokalizacji obiektów zorganizowanej działalności gospodarczej oraz w pozostałej części pod łąki i rolniczą przestrzeń produkcyjną;
- dz. 380/14 - w części pod łąki, rolniczą przestrzeń produkcyjną i zbiornik wodny oraz w części pod tereny istniejącej lokalizacji obiektów zorganizowanej działalności gospodarczej.

W dniu 22 stycznia 2016 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu skierował do Burmistrza Borku Wielkopolskiego pismo, z którego wynika, iż planowane przedsięwzięcia stanowi przedsięwzięcie peryferyjne i jako takie nie stanowi rozbudowy ani przebudowy fermy. Zdaniem PPIS inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wymagających opinii PPIS.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał na konieczność uzupełnienia karty informacyjnej. Karta ta została uzupełniona. Po jej uzupełnieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał w dniu 4 marca 2016 r. opinię, WOO-IV.4240.69.2016.AK.4, że „dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie placu magazynowego na fermie bydła, na działkach nr 379/4 i 380/14 obręb Zalesie, gmina Borek Wielkopolski, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na pismo Powiatowego Inspektora Sanitarnego Wnioskodawca wskazał, iż plac składowy stanowi jeden z elementów instalacji do chowu zwierząt, jest on niezbędny do jej prawidłowego funkcjonowania i jest nierozzerwalnie powiązany technologicznie z istniejącą fermą w Wygodzie.

Pismem z dnia 4 marca 2016 r. Burmistrz Borku Wielkopolskiego ponownie zwrócił się do PPIS w Gostyniu z prośbą o wydanie opinii.

W dniu 21 marca 2016 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu wydał opinię, ON.NS-71/2-4(02)/16 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „ rozbudowie instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza, zlokalizowanej w miejscowości Wygoda”

W dniu 18 kwietnia 2016 r. Burmistrz Borku Wielkopolskiego wydał postanowienie, OŚGK.6220.9.2015.MT, w którym stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, polegającego na rozbudowie placu magazynowego na fermie bydła, adres inwestycji: Wygoda, dz. nr 379/4, 380/14; 63-800 Borek Wlkp. w ramach wniosku pod nazwą „ Rozbudowa instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie

mniej niż 210 szt. dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza, zlokalizowanej w miejscowości Wygoda”.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Burmistrz Borku Wlkp. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji.

W dniu 13 czerwca 2016 r. Burmistrz Borku Wielkopolskiego wydał decyzję, OŚGK.6220.9.2015.MT, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie placu magazynowego, na fermie bydła, adres inwestycji: Wygoda, dz. nr 379/4, 380/14; 63-810 Borek Wlkp. w ramach wniosku pn. „, rozbudowa instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie mniej niż 210 dużych sztuk przeliczeniowych inwentarza zlokalizowanej w miejscowości Wygoda”.

Jako podstawę prawną decyzji organ wskazał art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.), a także § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Decyzja jako załącznik zawiera niepodpisaną charakterystykę planowanego przedsięwzięcia.

W aktach brak danych o przestrzeganiu art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”.

Od decyzji powyższej odwołała się w ustawowym terminie (data nadania odwołania w placówce operatora wyznaczonego) TucZAgro Sp. z o.o., reprezentowana w sposób zgodny z KRS.

W odwołaniu zarzucono naruszenie art. 6,7,8,9,10,11 oraz 77 § 1 k.p.a. - poprzez : niedokładne rozpatrzenie sprawy, niepodjęcie kroków niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego, brak zebrania wystarczającego dla wyjaśnienia sprawy materiału dowodowego, ustalenie stanu faktycznego niezgodnie z regułami procedury administracyjnej, niezapewnienie stronie czynnego udziału w postępowaniu poprzez brak wezwania Inwestora do wyjaśnień w związku ze składanymi uwagami stron postępowania.

W uzasadnieniu do odwołania, przesłanym w terminie późniejszym, Spółka podniosła ponadto zarzut naruszenia art. 49 ust. 4a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Spółka podniosła, iż organ I instancji niewłaściwie rozpoznał przedmiot i cel złożonego wniosku. W piśmie z dnia 4 maja 2016 r. skierowanym do Burmistrza Borku Wielkopolskiego wskazano bowiem, iż celem wniosku było również uregulowanie stanu formalnego fermy czyli zalegalizowanie samowoli budowlanych istniejących, wskazanych w piśmie, budynków. Pismo z dnia 4

maja 2016 r. zostało załączone do uzasadnienia odwołania wraz z dowodem jego nadania. Kolegium stwierdza, iż pismo to nie znajdowało się w przesłanych przez organ I instancji aktach sprawy.

Spółka wskazała, że uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy jest warunkiem wskazanym przez PINB niezbędnym do legalizacji samowoli.

Wniosek w niniejszej sprawie został złożony na potrzeby m.in. postępowania legalizacyjnego.

Zdaniem Odwołującej, analiza wniosku winna obejmować całość oddziaływania fermy na środowisko. Z powyższych względów karta informacyjna przedsięwzięcia została sporządzona w poszerzonym zakresie i odnosiła się do całości gospodarstwa, a nie tylko do rozbudowy fermy o plac magazynowy i zbiornik na odcieki. Karta informacyjna przedsięwzięcia stanowiła dowód w sprawie, iż tak obecny stan fermy, jak i stan po realizacji przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń standardów ochrony środowiska.

Spółka wskazała, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych dopuszczalne jest wydanie decyzji środowiskowej dla inwestycji zrealizowanej, w szczególności w procedurze legalizacji samowoli budowlanej.

Zdaniem Spółki, organ prowadzący postępowanie, korzystając z prawa przysługującego mu z art. 49 ust 4a Prawa budowlanego mógł nałożyć na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określić zakres raportu. Umożliwiłoby to nałożenie warunków realizacji przedsięwzięcia rozumianego jako funkcjonowanie całej fermy.

Ten sam zarzut tj. braku kompleksowego spojrzenia na sprawę został postawiony wobec opinii RDOŚ.

Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie, po rozpatrzeniu sprawy i wniesionego odwołania, uznało, iż zaskarżona decyzja nie może się ostać, gdyż jest przedwczesna. Organ orzekający nie wyjaśnił bowiem szeregu okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Odnosząc się do zaskarżonego postanowienia RDOŚ, Kolegium wskazuje, iż zaskarżenie postanowienia w odwołaniu od decyzji, na podstawie art. 142 k.p.a., nie jest zaskarżeniem samoistnym. Organ odwoławczy nie wydaje na skutek takiego zaskarżenia odrębnego postanowienia (rozstrzygnięcia), które odnosiłoby się tylko i wyłącznie do zaskarżonego w ten sposób postanowienia, a jedynie ustosunkowuje się do zarzutów skierowanych przeciwko postanowieniu w uzasadnieniu decyzji odwoławczej.

W pierwszej kolejności należy przytoczyć przepisy znajdujące zastosowanie w sprawie.

Art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy stanowi, iż:

Ilekoć w ustawie jest mowa o przedsięwzięciu - rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na

przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty.

Zgodnie z art. 59 ust.1 ustawy:

1. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Zgodnie z art. 72 ustawy:

1. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem:

1) decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.);

(...)

3) decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

(...)

Zgodnie z art. 73 ust.1 ustawy

1. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Ponieważ postępowanie wszczynane jest na wniosek i toczy się w ramach wniosku i załączonej do niego karty informacyjnej, podstawową kwestią jest wyjaśnienie jakie właściwie przedsięwzięcie objęte jest wnioskiem. Wniosek bowiem dotyczy przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie instalacji do chowu zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych”. Jednak w załączonej do wniosku karcie informacyjnej przedsięwzięcie to zostało skonkretyzowane jako rozbudowa placu magazynowego na działce 379/4 i wyposażenie go w zbiornik na odcieki.

W karcie wskazano ponadto, iż przedsięwzięcie nie ma ono wpływu na liczebność inwentarza.

Skarżący powołuje się na pismo, którego nie ma w aktach sprawy, a z pisma tego wynikają okoliczności istotne dla jej rozstrzygnięcia. Wynika zeń, iż w istocie Skarżącemu chodziło o zalegalizowanie istniejącej zabudowy fermy

wykonanej w warunkach samowoli budowlanej, a ponadto o rozbudowę tej fermy o plac magazynowy ze zbiornikiem na odcieki.

Zatem, zaskarżona decyzja oraz poprzedzające ją postanowienia - w tym postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 4 marca 2016 r. WOO-IV.4240.69.2016.AK.4 - nie odnoszą się do całości sprawy.

W związku z powyższym podstawową kwestią do wyjaśnienia będzie zakres wnioskowanego przedsięwzięcia. Organ I instancji przeprowadzając ponownie postępowanie winien zwrócić się do Wnioskodawcy o precyzyjne wskazanie jakie przedsięwzięcie objęte jest wnioskiem. Dalej, winien ustalić w jakim zakresie zostało ono zrealizowane, a nadto czy i jakie decyzje oraz postanowienia zostały wydane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu. Sprawdzić należy także stan faktyczny i prawny terenu oraz w zależności od ustaleń co do zakresu wniosku, wyjaśnić także kwestię dzierżawy obiektów.

W przypadku rozszerzenia wniosku przeanalizować należy Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, sprawdzając czy zawiera niezbędne dane w poszerzonym zakresie.

Odnosząc się do kwestii możliwości ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji zrealizowanej, Kolegium wskazuje, że w orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje pogląd, iż takie ustalenie jest dopuszczalne (np. wyroki o sygn. II SA/Wr 729/15, II OSK 3013/12, II SA/Kr 1173/12 - dostępne na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>). Jednak uzasadniając ten pogląd sądy odwołują się do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (T. j. Dz.U. 2016r., poz. 290) dotyczących legalizacji samowoli budowlanej.

Przepisy te stanowią, iż :

Właściwy organ, przed wydaniem decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, bada:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

2) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,

3) wykonanie projektu budowlanego przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane

- oraz, w drodze postanowienia, ustala wysokość opłaty legalizacyjnej. Na postanowienie przysługuje zażalenie.

(...)

4. W razie spełnienia wymagań, określonych w ust. 1, właściwy organ wydaje decyzję:

1) o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na wznowienie robót;

2) o zatwierdzeniu projektu budowlanego, jeżeli budowa została zakończona.

(...)

4a. Decyzje, o których mowa w ust. 4, mogą być wydane po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadkach gdy ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska.

Zdaniem Kolegium, wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia zrealizowanego możliwe jest wyłącznie w kontekście regulacji normatywnej wynikającej z treści art. 49 ust. 4a ustawy prawo budowlane (Tak: WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 3 grudnia 2015 r., II SA/Wr 729/15, wyrok dostępny na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>).

Art. 7 k.p.a. stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W myśl art. 77 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W niniejszej sprawie materiał dowodowy nie został zgromadzony w sposób wyczerpujący i zgodny z przepisami procedury administracyjnej. Rozstrzygnięcie sprawy wiązałoby się z przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego w znacznej i istotnej dla jego wyniku części. Dlatego też konieczne było uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na decyzję z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, w terminie 30 dni, licząc od daty jej doręczenia.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności ;
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

.....
Danuta Kubiak
- Churas

.....
Barbara Matuszak

.....
Sylwia Ciesielska
- Zimny

Otrzymują:

- Burmistrz Borku Wielkopolskiego;
- FARMAGRO Sp. z o.o., ul. 1 Maja 3, 63-760 Zduny;
- Starosta Gostyński, ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń;
- TUCZAGRO, Sp. z o.o., ul. 1 Maja 3, 63-760 Zduny;
- PRO AGRO Sp. z o.o. w Karolewie, Karolew 7, 63-810 Borek Wlkp.;
- a/a

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, ul. Wrocławska 8, 63-800 Gostyń.