



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.2.20 .2019.19

Poznań, 21 maja 2019 r.

p.w.w. - RB
31 05 2019 r. WJ
Urząd Miejski Borku Wlkp.
Wpl. 21. 05. 2019
L.dz. 02704 Znak Sprawy 2019
Zał. _____ Podpis _____

WSKAZANIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

wskazują na nieistotne naruszenie prawa

w uchwale nr III/25/2018 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sportowej.

Uzasadnienie

Rada Miejska Borku na sesji 19 grudnia 2018 r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sportowej, zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945), zwanej dalej: „ustawą”.

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu 28 grudnia 2018 r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały, w odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Zgodnie z § 12 pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1587), zwanego dalej „rozporządzeniem” wykonanie czynności, o których mowa w art. 17 ustawy (tj. działania wójta, burmistrza albo prezydenta miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego) dokumentuje się poprzez sporządzenie dokumentacji prac planistycznych, składającej się z uchwały rady gminy o uchwaleniu planu miejscowego, o której mowa w art. 20 ust.1 ustawy, wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

W treści uzasadnienia do uchwały zapisano: „Na przedmiotowym obszarze nie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków i gminnej ewidencji zabytków, stąd też plan miejscowy nie zawiera szczegółowych ustaleń dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej”. Tymczasem w § 6 uchwały rada postanowiła dla całego obszaru

objętego planem o zasadach ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej (ochrona zespołu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1316 A), powyższe znalazło również odzwierciedlenie na rysunku planu, który stanowi załącznik nr 1 do uchwały. Nieścisłości pomiędzy częścią tekstową i graficzną uchwały, a uzasadnieniem nie mają wpływu na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sportowej. Niemniej jednak z uwagi na powyższe - w celu zapewnienia spójności i pewności zapisów - organ nadzoru zwraca uwagę na przedmiotowe uchybienie, które stanowi nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy jedynie istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W ocenie organu nadzoru stwierdzone powyżej uchybienia nie mają charakteru istotnego naruszenia, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy. W tym stanie rzeczy organ nadzoru, działając na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, nie stwierdził nieważności badanej uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Dyrektor Wydziału
Kontroli, Prawnego i Nadzoru

(-) Beata Eksterowicz –Orzechowska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:
Rada Miejska Borku Wlkp.
Burmistrz Borku Wlkp.