

Protokół Nr XL/2022  
z sesji Rady Miejskiej Borku Wlkp.  
odbytej w dniu 31 marca 2022 roku  
w godz. od 16<sup>00</sup> do 17<sup>55</sup>

W sesji uczestniczyło 15 radnych (ustawowo 15 radnych)

Obecni (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli także:

Burmistrz Borku Wlkp. – Marek Rożek

Sekretarz Gminy – Jolanta Chudzińska

Zastępca Powiatowego Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Gostyniu – brygadier – Michał Pol

Kierownik Posterunku w Borku Wlkp. – aspirant – Mateusz Szewczykowski

#### **Ad.1. Otwarcie obrad.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady – Tomasz Pawlak, powitał wszystkich radnych oraz gości.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych i Rada jest władna do podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum.

#### **Ad.2. Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej.
4. Analiza sytuacji przeciwpożarowej na terenie powiatu gostyńskiego z uwzględnieniem gminy Borek Wlkp. w roku 2021.

5. Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu gostyńskiego w 2021 roku.
6. Sprawozdanie z działalności Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Borku Wlkp. za rok 2021.
7. Sprawozdanie z działalności Rady Powiatu.
8. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu i w budżecie na rok 2022;
  - 2) zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Borek Wlkp.;
  - 3) sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Borek Wlkp. (działka o nr ew. 46/2);
  - 4) sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Borek Wlkp. (działka o nr ew. 47);
  - 5) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2024;
  - 6) przekazania petycji według właściwości;
  - 7) nadania nazwy drodze publicznej położonej na terenie miasta Borek Wlkp.;
  - 8) likwidacji Przedszkola Samorządowego w Wycisławie wchodzącego w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Borku Wlkp.
11. Wolne głosy, wnioski i informacje.
12. Zakończenie.

Następnie Przewodniczący Rady na prośbę Burmistrza wnioskował o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Gostyńskiego w 2022 roku zadań polegających na utrzymaniu dróg powiatowych w zakresie koszenia poboczy i przycinania odrostów krzewów.

Po czym Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze inne uwagi do porządku sesji.

Burmistrz wnioskował o wyłączenie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze publicznej położonej na terenie miasta Borek Wlkp.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie przyjęcia wniosków:

- 1) wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Gostyńskiego w 2022 roku zadań polegających na utrzymaniu dróg powiatowych w zakresie koszenia poboczy i przycinania odrostów krzewów.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

- 2) wyłączenie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze publicznej położonej na terenie miasta Borek Wlkp.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

W dalszej części Przewodniczący Rady – Tomasz Pawlak przedstawił porządek sesji po wprowadzonych zmianach:

Punkty od 1 do 9 bez zmian

Punkt 10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie: Podpunkty 1) do 6) bez zmian

7) przyjęcia od Powiatu Gostyńskiego w 2022 roku zadań polegających na utrzymaniu dróg powiatowych w zakresie koszenia poboczy i przycinania odrostów krzewów;

8) bez zmian

Punkty 11 i 12 bez zmian.

Uwag nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za przyjęciem porządku sesji głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

### **Ad. 3 . Przyjęcie protokołu z obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu z XXXIX sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 10 marca 2022 r. roku i był wyłożony na stanowisku ds. obsługi Rady Miejskiej, Burmistrza oraz kadr. Następnie zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie jego przyjęcia.

Za przyjęciem protokołu z XXXIX sesji Rady głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

**Ad. 4. Analiza sytuacji przeciwpożarowej na terenie powiatu gostyńskiego z uwzględnieniem gminy Borek Wlkp. w roku 2021.**

Zastępca Powiatowego Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Gostyniu – brygadier – Michał Pol przedstawił w/w sprawozdanie.

Radny Romuald Gawroński zapytał jak często należy wykonywać przeglądy techniczne przewodów kominowych dwa razy w roku, czy cztery.

Brygadier Michał Pol wyjaśnił, że jeżeli ktoś ma obiekt opalany paliwem stałym typu węgiel, brykiet itp. przepis określa cztery razy w roku, jednak przy dzisiejszym złej jakości paliwie trzeba to zrobić może cztery lub dwa razy w tygodniu, na paliwo gazowe dwa razy w roku, a wszystkie przewody wentylacyjne raz w roku.

Innych pytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad.5. Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie powiatu gostyńskiego w 2021 roku.**

Kierownik Posterunku w Borku Wlkp. – aspirant – Mateusz Szewczykowski przedstawił w/w informację.

Radny Romuald Gawroński zapytał o wysokość nowych stawek mandatów dla kierowców.

Mateusz Szewczykowski wyjaśnił, że mandaty są od 20 zł do 500 zł, kierowca za przekroczenie otrzyma mandat od 50 zł do 2500 zł, w zależności od przekroczenia, natomiast za kolizję 1000 zł plus dane wykroczenie, a jeżeli są osoby ranne to 1500 zł.

Innych pytań do w/w sprawozdania nie zgłoszono.

Informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad.6. Sprawozdanie z działalności Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Borku Wlkp. za rok 2021.**

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdania na dzisiejszą sesję zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp. Materiały przesłano również rannym na pocztę elektroniczną. W związku z tym nie będą odczytywane na sesji.

Uwag nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Rady Powiatu.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie sprawozdawczym Rada Powiatu nie odbyła sesji, w związku z powyższym sprawozdanie nie zostało dostarczone.

### **Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.**

Uwag do w/w sprawozdania nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.**

Nie wpłynęła interpelacja oraz zapytanie.

### **Ad. 10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **1) zmian budżetu i w budżecie na rok 2022**

Burmistrz przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 352 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

**2) zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Borek Wlkp.**

Burmistrz przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 353 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

**3) sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Borek Wlkp. (działka o nr ew. 46/2)**

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 354 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz

Wstrzymuję się (1): Wojciechowska Elżbieta

#### **4) sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Borek Wlkp. (działka o nr ew. 47)**

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 355 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz,



Wstrzymuję się (1): Wojciechowska Elżbieta

**5) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 - 2024**

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 356 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

**6) przekazania petycji według właściwości**

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 357 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

**7) przyjęcia od Powiatu Gostyńskiego w 2022 roku zadań polegających na utrzymaniu dróg powiatowych w zakresie koszenia poboczy i przycinania odrostów krzewów**

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 358 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

## **8) likwidacji Przedszkola Samorządowego w Wycisławie wchodzącego w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Borku Wlkp.**

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XL/ 359 /2022 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Andrzejak Radosław, Chałupniczak Leszek, Michał Dopierała, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Kędzia Piotr, Andrzej Kubiak Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Szczepaniak Tomasz, Wojciechowska Elżbieta

Wstrzymuję się (1): Jakubiak Marcin

### **Ad.11. Wolne głosy, wnioski i informacje.**

W tym punkcie Burmistrz przedstawił pismo Komisji ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych na terenie Powiatu Gostyńskiego dotyczące wydania pozytywnej opinii w sprawie możliwości zwiększenia prędkości do 70 km/h w obszarze zabudowanym w m. Borek Wlkp. na odcinku od zjazdu z obwodnicy Głosiny do skrzyżowania z ul. Konopnicką. Ponadto Komisja proponuje wprowadzenie oznakowania C-16/C-16a droga dla pieszych/koniec drogi dla pieszych z tabliczką T- dopuszczony ruch rowerowy.

Następnie głos zabrał Grzegorz Marszałek – były kierownik Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.

Grzegorz Marszałek - „minęły trzy lata od V sesji Rady Miejskiej, na której Burmistrz dokonał publicznego osądu mojego zatrudnienia przez pana poprzednika Mariana Jańczaka, contra lege – wbrew prawu, jak pan tu wszystkim przedstawił. Padło tu wiele płomiennych słów dotyczących pana postępowania zgodnie z prawem, że to nie pan panie Burmistrzu, że to wszystko jest związane z audytem. Myślę, że wszyscy obecni na tej sesji są przekonani, że to audyt się przyczynił do tego co się zdarzyło z moją osobą. Audyt przeprowadziła firma z dalekiego Chorzowa przyjechała zrobić porządek z nielegalnym zatrudnieniem Grzegorza Marszałka. W czasie sesji stwierdził pan, że wszystko było zrobione w legalu, był ogłoszony przetarg, z tego co wiem nie był, było zapytanie konkursowe i podpisano z tą firmą umowę. Umowa w swojej numeracji ma literę A, czyli dołożony dokument. Sprawa z moim wykształceniem sprawiła, że ten audyt ruszył. Z pana wypowiedzi wynikało, że audyt miał trwać od 1maja 2018 roku i wtedy pan jeszcze nie wiedział do kiedy. I kiedy ten audyt trwał w Leonowie i Gminie, ja jako kierownik jednostki organizacyjnej nic o tym nie wiedziałem. Audytorzy sporządzili ekspertyzę – opinię prawną. W zapytaniu o udostępnienie informacji publicznej nt. tej opinii, otrzymałem odpowiedź, że nie ma żadnej opinii, są to dokumenty wewnętrzne, zastanawia mnie jedno, na podstawie dokumentu wewnętrznego rozwiązano ze mną umowę o pracę 4 września. Wszyscy zostaliście wprowadzeni w błąd, ponieważ audyt w Leonowie rozpoczął się 8 kwietnia, a nie jak było powiedziane na sesji, że audyt już trwa. Ja zachorowałem 14 lutego. Uważam, że jest to sprawa do Komisji Rewizyjnej, na jakich zasadach została wyłoniona ta firma audytująca, do kogo zostały wysłane zapytania ofertowe i jak to jest powiązane z radcą prawnym Gminy Borek Wlkp. panem Mieczysławem. Wystąpiłem do pana o udostępnienie informacji kto wykonał opinię prawną, a pan mi jej nie udostępnił. Odmowa udostępnienia informacji publicznej powinna być w formie decyzji, abym mógł odwołać się do sądu, pan tego nie uczynił. Dlaczego opinii prawnej nie zlecił pan drugiemu radcy prawnemu, bo dwóch Gmina nasza zatrudnia, tylko panu Mieczysławowi skoro pan wiedział, że wcześniej już popełnił błąd interpretując sprawę zwolnień z podatku ZAZ, aby mieć jakiegokolwiek porównanie. Dlaczego wówczas na sesji pan nie poinformował Rady, że to nie audyt, a pan zlecił 24 stycznia wykonanie opinii prawnikowi. Audytorzy wyjaśnili, że sprawą wykształcenia kierownika ZAZ oni się nie zajmowali. Ja dostałem opinię dotyczącą, nie kierownika Grzegorza Marszałka, a wszystkich kierowników w całej Polsce. Przy tworzeniu ZAZ Gmina Borek Wlkp. nie wpisała, jakie ma mieć wykształcenie kierownik i kadra obsługowa. Na stanowisko kierownika ZAZ ówczesny Burmistrz Marian Jańczak

rozpisał konkurs, zgłosiło się wiele osób ze średnim wykształceniem i wyższym. Ale wtedy ZAZ był formowany wg tego rozporządzenia, nigdzie nie ma mowy o ustawie o pracownikach samorządowych. Audytorzy działali na podstawie wszystkich ustaw, z wyjątkiem ustawy o pracownikach samorządowych. Nie wszyscy pracownicy samorządowi muszą być pracownikami samorządowymi. Umowę miałem z Urzędem Miejskim, a zwolniony zostałem przez Zakład Aktywności Zawodowej, jak to się dzieje. Wcześniej w pewnej sprawie zrobił pan porządek, za co panu podziękowałem, ponieważ było tak, że również błędna opinia radcy prawnego spowodowała, że Zakład został zobowiązany do wpłaty środków na zakładowy fundusz aktywności zawodowej z tytułu zwolnień z podatków, które Gmina otrzymywała z PFRON. Te środki mogły być przeznaczone tylko na rehabilitację zawodową i społeczną. Trzy lata walczyliśmy o to, aby udowodnić, że opinia radcy prawnego Gminy Borek Wlkp. była błędna i o tym informowałem Burmistrza Marka Rożka. Potem wszyscy się zebrali, może ten piec feralny, te przesunięcia na sesji, które miały być nagle. To, że nie radził sobie pan z panią skarbnik, to nie był pan pierwszym burmistrzem, bo Jańczak też sobie nie radził, to były te przyczyny, że nie było tej przychylności dla tego zakładu, dla tych ludzi niepełnosprawnych. Dlatego myślę, że gdyby pan porozmawiał z innymi ludźmi, a nie otaczał się tą ekipą, chyba, że miał pan zamiar mnie naprawdę wyrzucić, to trzeba było mi powiedzieć, a nie po tej sytuacji majowej męczyliśmy się. Ja bym odszedł, ja swoją misję w ZAZ spełniłem i dla dobra tych ludzi naprawdę bym odszedł, a nie do tego stanu aby mój stan zdrowia się nagle pogarszał. Ja w ZAZ się pochorowałem, byłem kilkakrotnie w szpitalu i te pana niestosowne wypowiedzi do pana Starosty Gostyńskiego, to jest to, że pan nie chciał abyśmy dalej współpracowali. Jestem człowiekiem, który przyjąłby propozycję i odszedł bym i nie musiałby pan wymyślać mi innej funkcji czy cokolwiek innego robić. Zastanawia mnie jedna sprawa, jak to się dzieje w Gminie Borek Wlkp., że kontrole wewnętrzne za mojej kadencji było ich w ZAZ-ie trzy, prowadzi je ciągle jedna i ta sama firma. I myślę, że odpowiedź padła na sesji, kiedy pan Burmistrz oświadczył, że jest to firma z Chorzowa. Długo się zastanawiałem, skąd ta firma z Chorzowa się wzięła. Doktor google mówi wiele, wyskoczyło wpisać AUDIN COLSUNTING i wyskoczyło, że jest adres Piaski ul. Klonowa, czyli jest to firma powiązana z radcą prawnym, który tworzył tę opinię prawną, więc jest odpowiedź dlaczego audytorzy nie zajęli się wystawieniem opinii prawnej, oni nie są do tego, oni musieliby wystawić rekomendację. Na ten temat wystawili krótką rekomendację, że pan burmistrz zajął się tą sprawą już 24 stycznia, czyli miesiąc przed sesją, która się tu odbyła. Nie wiem czy Pan potrafi odpowiedzieć, jak to się stało, że akurat firmy powiązane z mecenasem tutaj jego

firma wystartowała do tego konkursu, której jest właścicielem i oni wygrywają ten konkurs na ten audyt. Oszczęda pan pieniądze, wie pan jak gospodaruje się samorządowymi pieniędzmi. Myślę, że te 49 srebrników to jest potężna kwota. Można poszukać w goglach ile kosztują audyty za jedno zadanie, nasze zadanie kosztowało prawie 10 tysięcy zł. Ten sam, który robił kontrolę w Leonowie, pan Łukasz to zadanie wykonywał za 1 tysiąc zł. Myślę, że warto poszukać i sprawdzić jak inne gminy np. Gmina Skalmierzyce to zadanie wykonała. Bardzo drogo był ten audyt wyceniony i podobna cena za audyt i podobna sytuacja była z wyceną audytu w Boreckim Zakładzie Wodociągów. Przedstawiam opinię Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie warunków funkcjonowania zakładów aktywności zawodowej w kontekście zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych, kierowników oraz kadry rehabilitacyjno – obsługowej, stanowią załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Jest tu napisane, że pierwsze jest rozporządzenie, a drugi jest rozporządzenie o pracownikach samorządowych. Tu nie pisze, że to dotyczy Grzegorza Marszałka, tylko wszystkich kierowników zatrudnionych w Zakładzie Aktywności Zawodowej w Polsce. Ustawa o pracownikach samorządowych z 2018 roku. Myślę, że pan Burmistrz dobrze to rozporządzenie zna i ten moment który zacytuję z tego rozporządzenia. „A zatem biorąc pod uwagę cytowany przepis należy stwierdzić, iż możliwe jest zatrudnianie w Zakładzie Aktywności Zawodowej będącym samorządowym zakładem budżetowym na stanowisku kierownika, kadry administracyjnej i rehabilitacyjnej osób ze średnim wykształceniem, ale tylko wtedy gdy one zostały zatrudnione przed 19 maja 2018 roku tj. w przeddzień wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Osoby zatrudnione po tym dniu muszą spełniać wymogi w zakresie kwalifikacji i wykształcenia, doświadczenia zawodowego wynikających z przepisów tego rozporządzenia. I tam gdzie kierownik jest jakby zatrudniony w jednostce organizacyjnej zapis według odrębnych przepisów. Ustawa o pracownikach samorządowych z 2008 roku, w artykule 3 mówi, że można zastosować odrębne przepisy, czyli jeżeli jest rozporządzenie akt wykonawczy, jest ustawa o pracownikach o rehabilitacji zawodowej i społecznej to na takich zasadach muszą być pracownicy. Mimo zastosowania tego kruczka nadal byli pracownikami samorządowymi. W żadnej ustawie ani w rozporządzeniu nie ma zapisu dotyczącego funkcji pracowników Zakładu Aktywności Zawodowej. Tak jakby ten zakład był z tych samorządowych dokumentów wyłączony.

A tu Pan Radca ciągle odwoływał się do zapisów ustawy z 2008 roku, to jest po zmianach w 2009 roku wiele rzeczy się zmieniło. Zmieniło się rozporządzenie odnośnie Zakładów Aktywności Zawodowej. Myślę, że Pan Burmistrz będzie miał na ten temat inne zdanie, ale

wypowiadał się, że najgorszym organem kontrolnym jest Najwyższa Izba Kontroli. Ja myślę, że gdyby ktoś zerknął tutaj w ten dokument, informacja o wynikach kontroli, zasadach działania i funkcjonowania ZAZ-u, to właśnie inspektorzy NIK-u w wydanych zarządzeniach i skierowanych do organizatorów, jest taki punkt podjęcie stosownych działań w celu zatrudnienia rehabilitanta posiadającego wymagane kwalifikacje określone we wniosku o utworzenie ZAZ. I takich dokumentów jest więcej, gdzie NIK sugeruje, że ten wniosek, który był złożony przez Gminę Borek to jest dokumentem wiarygodnym i na podstawie tego NIK oceniał zatrudnianie i funkcjonowanie Zakładów Aktywności Zawodowej. To, co zostało w tym zapisane, udokumentowane, to potem było kontrolowane i nadzorowane. Gdyby było, dam prosty przykład, u nas poszła rehabilitantka z wyższym wykształceniem na urlop macierzyński, zastąpiła ją ze średnim wykształceniem i było dobrze. Gdyby było na odwrót, że wpisane było, że rehabilitantka z wyższym wykształceniem, to musielibyśmy szukać tą rehabilitantkę na zastępcę ze średnim wykształceniem. Nie było nic wpisane, to jeżeli to się pięło do góry, to było to zgodnie ze złożonym wnioskiem, podpisaną umową z samorządem Województwa Wielkopolskiego, z tym wszystkim to się nazywa status Zakładu Aktywności Zawodowej, to jest liczba zatrudnionych osób niepełnoprawnych w tym zakładzie w stosunku do kadry rehabilitacyjno-obsługowej. Ja myślę, że tyle takich informacji, ja przekażę Państwu te dokumenty. Jeżeli są Państwo zainteresowani, to proszę bardzo. Powiem, że jest to stan prawny na dzień podpisania, wpisał to Sekretarz Stanu obecnie Pełnomocnik Rządu do praw osób niepełnosprawnych, a nie jest to opinia prawna.

Burmistrz Ja się do tego odniosę.

Grzegorz Marszałek Niech się Pan Burmistrz odniesie. Zobaczymy co usłyszymy.

Burmistrz Ten temat zakończył się na początku tego roku. Sprawozdanie chciałem Wam przedstawić. Sytuacja jaka wyszła na światło spowodowała, że nie chciałem przedstawiać sytuacji na ostatniej sesji, na którą byłem już przygotowany. Ale skoro wypłynęła, to muszę się odnieść do tylko tych kwestii, do których się muszę odnieść, bo nie chcę za dużo powiedzieć. Myślę, że to co macie przed oczami, to jest wydane przez Kancelarię związane z Panem posłem Dziedziczakiem. Jest tam wspomniany bodajże osiemnasty rok, tylko że to dotyczy tych, którzy właśnie przed pierwszym 2009 roku, bodajże grudnia czy listopada, byli już kierownikami, mogli mieć wtedy 25 lat, 35 lat. Upłynęło kolejne 10 lat, więc nie takich to dotyczy, ani interpretacja jaką Pan przyjmuje. Poza tym wszystkie rzeczy, które Pan

przedstawia to są tylko i wyłącznie Pana interpretacje, te wszystkie rzeczy i mnóstwo jeszcze innych, Pana adwokaci przysyłali i zadawali te pytania, i na wszystkie uzyskali odpowiedzi. Założył Pan dwie sprawy. Jedną sprawę właściwie przeciwko Panu Kulczyńskiemu i firmie audytorskiej, gdzie zostało Panu udowodnione, że Pan Klupczyński nie jest żadnym właścicielem, dlatego wprowadza Pan w błąd ludzi. Co do drugiej rzeczy, nie będę długo dyskutował. Odczytam Państwu, tylko pewien dokument. Informacja o postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Lesznie, dlaczego o tym mówię, Sądy tę sprawę badały dokładnie pod każdym aspektem, i również tego dokumentu, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z powództwa Grzegorza Marszałka pracodawca, Zakład Aktywności Zawodowej w Leonowie, w imieniu którego działa Burmistrz Borku Wielkopolskiego rozwiązał w zachowaniu trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia z dniem 31 grudnia 2019 roku umowę o pracę. Pan Marszałek pomimo pouczenia, nie odwołał się od wypowiedzenia zakładu pracy do Sądu Pracy. W styczniu 2020 roku, Pan Marszałek złożył w Sądzie Rejonowym w Lesznie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew o sprostowanie świadectwa, żądając, by w świadectwie pracy, jako przyczynę rozwiązania zamiast treści art. 30 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy wypowiedzenie umowy o pracę na czas nieokreślony przez pracodawcę wpisać treść art. 30 § 1 punkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu Pracy wypowiedzenie umowy o pracę na czas nieokreślony przez pracodawcę w związku z artykułem 10 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika. Pracodawca wniósł o odrzucenie wniesionego pozwu, ze względu na fakt, iż treść świadectwa pracy była zgodna z treścią wypowiedzenia stosunku pracy. W dniu 12 kwietnia 2021 roku Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Lesznie w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na skutek dwóch pozwów wniesionych przez Pana Marszałka wydał nakaz zapłaty o sygnaturze akta 4b 55 / 21 /1, w którym nakazał pozwanemu Zakładowi Aktywności Zawodowej w Lesznie, aby zapłacił na rzecz powoda Grzegorza Marszałka kwotę 17 650,77 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 stycznia 2020 roku do dnia zapłaty tytułem odprawy pieniężnej w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, którego podstawą jest artykuł 10 ustęp 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikiem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika. Ponadto Sąd zasądził kwotę 2400 złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego strony powodowej. Ponadto Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie na rzecz skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Lesznie kwotę 1 tysiąc złotych tytułem nieuiszczenia opłaty sądowej. Od wyżej wymienionych



nakazów zapłaty Zakład Aktywności Zawodowej w Leonowie wniósł sprzeciw. Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2022 roku pełnomocnicy złożyli przed Sądem oświadczenie, że celem załatwienia sprawy, wyrażają wolę zawarcia ugody sądowej. W zawartej ugodzie ZAZ w Leonowie, zobowiązał się zapłacić na rzecz powoda Grzegorza Marszałka kwotę 11000 złotych tytułem zaspokojenia ogółu ewentualnych roszczeń przysługujących powodowi z tytułu stosunku pracy łączącego strony procesowe, a powód Grzegorz Marszałek oświadczył, że wyraża zgodę na taką treść ugody i wycofał powództwo w pozostałym zakresie, zrzekając się roszczeń. W związku z powyższym Sąd umorzył prowadzenie postępowania z powództwa Pana Grzegorza Marszałka, zarówno w sprawie sprostowania świadectwa pracy, jak odprawę pieniężną z tytułu rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika. Ponadto Sąd zniósł wzajemne pozasądowe koszty procesowe. W wyniku zawartej ugody ZAZ w Leonowie zapłaci Panu Marszałkowi kwotę 11 tysięcy złotych, w zamian zasądzonej nakazem zapłaty kwoty 21 050 złotych - kwota roszczeń plus koszty postępowania. Należy podkreślić, że zawarta przez Sąd ugodą nie przesądza o zwycięstwie lub przegranej jednej ze stron.

Grzegorz Marszałek: I znowu Pan wprowadza w błąd radnych, informując, że ja wniosłem jakieś powództwo przeciwko Panu Kulczyńskiemu, sprostowanie świadectwa pracy to było zgodnie z przepisami. Chodziło o zwolnienie mnie z pracy z przyczyn niezależnych od pracownika. I to dotyczyło właśnie sprostowania świadectwa pracy, bo ja występowałem do Pana dwukrotnie o sprostowanie świadectwa pracy, bo jak się okazuje, fachowcy nie napisali, że to jest przez pracodawcę rozwiązanie umowy o pracę, tylko rozwiązanie umowy o pracę przez pracownika. Sprostowanie świadectwa pracy, potem zapis. Panie Burmistrzu dawałoby możliwość ubiegania się o wypłatę trzymiesięcznej odprawy. Te odprawy są różne w firmach - są miesięczne, dwumiesięczne, w samorządzie akurat są trzymiesięczne. I to, co tam Pan tak czyta, że to nie Sądy rozstrzygają, oczywiście. Myślę, że ja bym nie poszedł na ugodę w żadnym wypadku, tylko ja już się spełniłem, bo Pan mi wpłacił pieniądze które tutaj mam w tych dokumentach, ja pisałem, że mi nie wpłacicie. Ja występowałem do Was od grudnia, żebyście wypłacili mi trzymiesięczną, chociaż odprawę, bo wyrzucił mnie Pan jak śmiecia, dobrze Pan wiesz o tym, i w tych pismach wszystkich myślę, że to Pan mecenas tak się wysilał, że nie wpłacicie, bo nie. Myślę, że nawet gdyby mi została jedna złotówka, to wpłata Pana złotówki na moje konto, jest już moim sukcesem. A gdybyś Pan był przeciwnikiem w tej mojej sprawie i płacił ze swoich pieniędzy, a nie z pieniędzy Zakładu Aktywności Zawodowej, bo tak to Pan gospodarujesz jeszcze pieniędzmi podatników, to może byśmy się

dalej procesowali, bo pomyślę, że to Wy żeście wystąpili. To Pan wystąpił z tym pełnomocnikiem, bo Pan Klupczyński w Sądzie później nie był pełnomocnikiem. Wystąpił z wnioskiem o ugodę. I dołóż Pan, że to Pan proponował tę ugodę. Myśmy poszli na ugodę bo czas wielki, może ten spór zakończyć. A to, że Pan tu opowiadasz to by tu napisali, że zatrudnionych przed 2009 rokiem, wpisaliby tutaj bo tam myślę, że nie siedzą radcy prawni, którzy interpretują jak też może nie doczytał albo cokolwiek zrobił. Wpisaliby, że obowiązuje od 2009 roku ustawa o pracownikach samorządowych i Pan Grzegorz by nie musiał być kierownikiem Zakładu Aktywności Zawodowej. Jeszcze raz powtarzam, to pismo Posła Dziedziczaka wszystkich dotyczy, nie wiem, czy Pan masz uraz do Posła Dziedziczaka, bo to jeden człowiek, który wyciągnął rękę i mi pomógł w tej sprawie, bo w poprzedniej sprawie i tu mu bardzo dziękuję, w poprzedniej sprawie podał rękę, żebyśmy wyciągnęli te pieniądze, które się należały ludziom niepełnosprawnym. Poseł Tadeusz Tomaszewski z SLD w taki sam sposób w ciągu 30 dni. Panie Burmistrzu wystarczyło napisać, do któregoś z Posłów zapytanie, kto ma rację i wtedy nie miałbyś problemów z tym, w taki sposób rozwiązywać umowę i nie trzeba procesować się. Wzajemnie sobie zdrowie marnujemy, bo myślę, że Pan to też głęboko przeżywa. Czytasz Pan te wszystkie opinie, to co mówiłem, nie czytaj Pan bo się prędzej niż ja wykończysz, ale taka jest prawda, że gdyby to miało być inaczej, to by napisali w taki, a nie inny sposób. To Pana ten na końcu komentarz, że nie przesądza, oczywiście ja z Sędzią rozmawiałem, i to samo mi powiedział. Tylko to jest nierówna walka. Jeszcze raz. Ja na każdej instancji muszę ponosić koszty z własnych pieniędzy. A Pan ponosi to kosztem ludzi niepełnosprawnych, bo to są pieniądze pracowników niepełnosprawnych, wszystkich na rehabilitację z tych pieniędzy można robić wszystko. I te pieniądze poszły, to jest tylko kwota 11000 zł, nie wzięli ci mecenasi, którzy z Chorzowa dojeżdżali, gdyby Pan policzył te koszty mojego zwolnienia, czteromiesięczne, gdyby Pan wziął i zachował się tego czwartego jak przystało, chciałem Panu coś powiedzieć, ale mówiłem że przyjdzie dzień, że jak ja się ogarnę to ludzie poznają inną prawdę, bo ja tą prawdę znaleźć tej książeczki właśnie, z tej książeczki właśnie o kontroli NIK-u, i wiedziałem, że to wcześniej czy później ktoś musi się zdecydować, wystawić opinię. Nie prawną tylko napiszą opinię stan prawny na dzień tego zapytania. Jest to opinia, tak jak Pan mówisz pisana w 2019 roku, nie 18 roku i myślę, że to jest dokument, na który dzisiaj mógłby się Pan powołać. Mam taką interpretację, nie muszę nic w Zakładzie Aktywności Zawodowej robić, po co to wszystko, ale widocznie tak miało być, tak Pan sobie zaplanował. Myślę, że to są już widoczne w tym Pana zachowaniu, to, co wspominałem tego 29 na spotkaniu strażackim, potem ta sprawa z moim komendantem gminnym, to dawało już wiele do myślenia, że cel jest Pana jeden, żeby mnie

się pozbyć jako pracownika tutaj samorządowego, i wszystko Pan robił z ekipą, która się tu zebrała dobry żeście napisali scenariusz, pięknie to Pan przedstawił na tej sesji, i myślę, że dobrze, że to się w sądzie tak skończyło, bo to jeszcze raz Panu powiem. Ja jestem zadowolony, bo mi Pan pieniądze wpłacił. A nie odwołałem się 4 września to Panu teraz trochę rąbka tajemnicy zdradzę, bo są sprawy ważne i ważniejsze. I wybrałam te sprawy dla mnie ważniejsze. I to była przyczyna też, i słowa mojej żony. Chłopie daj sobie spokój, nie będziesz się włóczył po sądach.

Bo to nikomu nie było potrzebne. Jeszcze raz Panu powiadam, gdybyś Pan powiedział, to bym odszedł z honorem, a nie tak jak dzisiaj, wychodzimy, siejesz Pan taką nienawiść do mojej osoby, do mojej rodziny, to jest nikomu niepotrzebne. Ja Pana szanowałem, a Pan postąpił tak, jak Pan postąpił, więc myślę, że można było poprowadzić inaczej. Ja chciałbym jeszcze do jednego wątku się ustosunkować, bo adrenalina była podniesiona i Panu Gawrońskiemu, i Panu Tomkowi, tak się Pan wtedy zdenerwował. Pan miał bardzo małą wiedzę na temat tego, co tu się wydarzyło. Ponowie tego nie przejrzał dokładnie, jak to postępowanie zostało przeprowadzone, że Pan tu jest wciągnięty w jakieś tam inne sprawy i że tak drogo ten audyt kosztował, że Pan nie wiedział na tej sesji ile kosztuje audyt, a wiedział Pan, że lampa w Maksymilianowie kosztuje 7000 zł. Ale chciałbym tutaj odnieść się do tego co Pan mówił, że umówił się Pan ze mną na godzinę 9<sup>00</sup>, ja tego nie wiedziałem, ale muszę Panu powiedzieć, że Pan za mną nie czekał. Bo Pana nie było. Bo Pan już był na poczcie. Jedenaście po dziewiątej już Pan ten list odebrał. I trzeba było tam wystawić jakieś pismo, przeprowadzić rozmowę wychowawczą z tymi dziewczynami. Bo przecież taka jest prawda, zabiera Pan list, niby Pan go poprawia, poprawia Pan ten list i zostawia Pan datę jedenastego, jak się coś pisze to się pisze z datą aktualną, czyli powinno być napisane z datą czternastego. I nie możesz mi Pan zarzucać, że nie odebrałem tego, bo dwunastego to Pan listonosz czy pocztowcy zabierają list do Gostynia, ten list dopiero wrócił na następny dzień o wpół do jedenastej, a był to trzynasty. Trzynastego się trudnych spraw nie załatwia w moim przypadku, a czternastego może bym go odebrał, bo Pana już tu nie było. Pan biegł na ulicę Dworcową na pocztę i Pan ten list odebrał. Ale co jest najgorsze, Pan wiedział, że mnie nie ma w Leonowie, że jestem w Karolewie, Karolew 7, potwierdzono to, jeszcze Pani Jola. To jest takie przykre, nawet się Pan nie zastanowił, co my tam robimy. Stała rydwanka, robiliśmy drzewo przy jedenastym bloku - moje dziewczyny, bo to był czwartek na pewno, były walentynki to 14 luty, dziewczyny z ZAZ-u sprzątały w Karolewie i było szkolenie BHP pracowników między innymi Zakładu Aktywności Zawodowej, razem wspólne dla kilku

firm, właśnie w firmie Karolew. I to była też moja praca w tym dniu, bo sam Pan dobrze wie, że ja nigdy na miejscu nie siedziałem. Ja jak brakowało koordynatorów to brałem sobie swoje brygady ludzi i ja ich nadzorowałem. Miałem jeszcze brygadę u Księdza. Ksiądz Proboszcz prosił mnie, żebym zaczął uprzętać tamto drewno, tak jakby wyczuwał, że coś się wydarzy i nie będzie miał kto tego posprzątać. Ale pojechał Pan do Leonowa, zmusił Pan panią księgową, czy nie zmusił do odbioru tego listu mówiąc wszystkim, że mnie tam nie było, nikt nie wiedział. No nasuwa mi się pytanie po pierwsze, które zadałem tym moim paniom, czy ktoś się zapytał, na dole siedziała pani w biurze obsługi, to usłyszałem, że tylko Pan wszedł, ale najgorsze jest to, że Pan pani Ewie, która podpisała odbiór tego listu, nie powiedział, że to jest ten list z tej poczty. To nie wiem, po co Pan zabierał ten listy z poczty jeżeli, tak musiał go Pan poprawiać. Trzeba było go zostawić. Miałby Pan czyste sumienie, ja bym miał wiarę w to, że miał Pan dobre intencje. To ja wróciłem ze szpitala, i miałem czas na odbiór tego listu i wykonałem telefon na pocztę żeby mi doręczyli, bo można sobie zażyczyć odbiór listu z doręczeniem do domu i wtedy się dopiero dowiedziałem, że to Pan zabrał mi ten list. Dobrze, że nie pojechałem na pocztę, bo bym wyszedł na jelenia. No nie powiedział Pan takich drobnych spraw, to co chce Pan tutaj radnym przedstawia. Mówi Pan takie rzeczy, które nie są prawdziwe czy wiarygodne i tak, żeby się na przykład wybielić. No, nie może tak być, że Pan mnie obrzuca błotem, że cokolwiek się tu dzieje, ale taka jest szczerą prawdą. Warto się zastanowić, ja tu nie będę też mówił o wielu rzeczach, bo warto żebyś Pan miał taką odwagę 5 minut ze mną rozmawiał, a nie uciekał, bo ja Pana szanuje i to Pan chyba zauważył, jak był Minister Dziedziczak, że ja nie mam takiego zachowania w odwrotną stronę i dobrze by było, żebyśmy pewne sprawy wyjaśnili. Bo to jest teraz ten czas na to wszystko, bo ja myślę, że są sprawy tutaj o których Pan na pewno nie jest zorientowany. Ja na zakończenie chciałem bardzo wszystkim Państwu radnym podziękować za współpracę. Myślę, że to się echem jakimś tam będzie tym moim pracownikom w Zakładzie Aktywności Zawodowej zwłaszcza niepełnosprawnym. Bo to była załoga na której mogłem tam zawsze liczyć, i również na kadrę rehabilitacyjną, obsługową, można było zawsze liczyć. Nie wiem co tam się teraz stało, to ta nienawiść, która pała z ZAZ-u do mojej osoby, to daje wiele do myślenia. Ja jeszcze raz powtórzę. W trudnych czasach, Panie Burmistrzu, kiedy nie było SODIR-u było przez trzy lata, ja tam gospodarzyłem. Z moją załogą. Pracowaliśmy po to, żeby ten Zakład utrzymać w pewnej kondycji, bo straciliśmy płynność finansową. Gmina naszym dłużnikiem, nie wpłacała nam środków na rehabilitację zawodową i społeczną. To z tytułu zwolnień z podatków do 2014 roku. Pierwsze wyjazdy ludzi na rehabilitację zawodową i społeczną to właśnie były po 2014 roku, czyli nie realizowaliśmy tego, do czego ten Zakład

został powołany. I jest Pan złośliwy w swoich wypowiedziach, bo tu nawiążę gdzie Pana ktoś z internautów skrytykował o wyborze Pani Edyty na stanowisko kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej i mówi Pan, że to było w 2011 roku sfabrykowane. Mam pytanie do Pana, czemu Pan napisał wykształcenie ekonomiczne, tam jest ekonomistka i to nieprawda, że tam ludzie muszą zarabiać, bo to jest Zakład, w którym prowadzi się rehabilitację zawodową i społeczną. Do tego ten Zakład jest potrzebny. To tu, w tej Gminie jest tak, że ci ludzie muszą tak ciężko pracować, i rozmawialiśmy wielokrotnie na ten temat. Ja się cieszę, że Pan tu pomaga w tej działalności, bo ja to musiałem tej roboty szukać po powiecie, po województwie, żebyśmy zarobili, i też sobie postawili, bo trzeba najpierw zarobić, a potem się dostaje refundację. I myślę, że to funkcjonowanie tego Zakładu Aktywności Zawodowej to nie ekonomia i nie musiała być tam ekonomistka wpisana, wtedy się zgłosiła tylko jedna osoba, może być się zgłosiło ich pięciu, sześciu i ten Pana dobry znajomy z Książa, który wtedy tylko się pojawił tutaj, nawet nie poszedł do Zakładu Aktywności Zawodowej, żeby zobaczyć, jak to funkcjonuje, wjechał na podwórek i odjechał. Ja myślę, że nie może Pan mówić, że ten konkurs wtedy był wbrew prawu, bo tak Pan pięknie mówi, contra-lege, że to ten dokument mówi o tym, że Pana działanie było contra-lege. Życzę wszystkim wszystkiego dobrego. Moim pracownikom mojej kadrze. Panu, Panie Burmistrzu, też życzę wszystkiego dobrego. Żebyś Pan w życiu nie spotkał takiego człowieka, że będzie Panu robił taką krzywdę jak Pan mi zrobił. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: wysłuchaliśmy argumentów zarówno jednej i drugiej strony, myślę, że ten temat jest po części już zakończony, ale to jest tylko takie moje zdanie. Uważam, że jest dzisiaj to miejsce, żeby obydwaj Panowie po prostu podali sobie ręce i temat zakończyli. Dlatego, że z tego co tu słyszeliśmy, to sprawa już jest, o ile się nie mylę zakończona, a każda strona miała swobodę do tego, żeby się wypowiedzieć. Swoje argumenty za i przeciw, ale decyzja należy do Panów.

Burmistrz: Panie Przewodniczący, my nie musimy sobie ręki podawać, bo my sobie normalnie podajemy rękę. Ja powiedziałem jak to wygląda z mojego punktu. I na tym kończymy temat. Ja nie chcę tematu po prostu dalej ciągnąć, nie chcę żadnej sytuacji.

Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu, więc przez to jest taka moja propozycja. Jeżeli Pan uważa, że ten temat jest zamknięty, Pan Grzegorz też twierdzi, że tą sprawę już zamknął, bo powiedział Pan, że są sprawy ważniejsze i mniej ważne.

Grzegorz Marszałek: ja nie powiedziałem, że sprawa jest zamknięta. Powiedziałem to w innym kontekście, nie słuchał Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady: To zależy od Panów jeżeli tego gestu nie chcecie Panowie zrobić, to jeszcze raz zwracam się z pytaniem, czy są jakieś pytania, uwagi.

Innych uwag nie zgłoszono.

#### **Ad.12. Zakończenie.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem innych głosów Przewodniczący Rady – Tomasz Pawlak zakończył XL sesję Rady Miejskiej Borku Wlkp.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Wiesława Wójcik

Tomasz Pawlak