

Protokół Nr LXI/2023
z sesji Rady Miejskiej Borku Wlkp.
odbytej w dniu 9 listopada 2023 roku
w godz. od 16⁰⁰ do 17⁰⁰

W sesji uczestniczyło 15 radnych (ustawowo 15 radnych)

Obecni (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli także:

Burmistrz Borku Wlkp. - Marek Rożek

Skarbnik Gminy - Monika Hornicka

Kierownik MGOPS w Borku Wlkp. - Dorota Dutkowiak

Ad.1. Otwarcie obrad.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady – Tomasz Pawlak, który powitał wszystkich radnych oraz gości.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych i Rada jest władna do podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum.

Ad.2. Ustalenie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad LX sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie z działalności Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu i w budżecie na rok 2023;
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Borek Wlkp. na lata 2023-2029;

- 3) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty;
- 4) obniżenia średniej ceny skupu żyta za 1dt przyjmowanej jako podstawę do naliczania podatku rolnego w 2024 roku na terenie gminy Borek Wlkp.;
- 5) określenia stawek podatku od nieruchomości;
- 6) podwyższenia kryterium dochodowego w celu udzielenia wsparcia w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028;
- 7) zasad zwrotu wydatków na świadczenia w formie posiłku albo pomocy rzeczowej w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028;
- 8) uchwalenia gminnego wieloletniego programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028;
- 9) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat oraz trybu ich pobierania;
- 10) wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości na cele publiczne;
- 11) przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Borek Wlkp. z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024”.

9. Wolne głosy, wnioski i informacje.

10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady – na wniosek Burmistrza proszę o wprowadzenie do porządku sesji projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Innych uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie przyjęcia zgłoszonego wniosku o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Przewodniczący Rady przedstawił porządek sesji po wprowadzonych zmianach:

Punkty od 1 do 7 - bez zmian

Pkt. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Podpunkty od 1) do 11) bez zmian

12) opłaty targowej.

Pkt. 9 i 10 bez zmian

Uwag nie zgłoszono.

Za przyjęciem porządku sesji po wprowadzonych zmianach głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Ad. 3 . Przyjęcie protokołu z obrad LX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu z LX sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 11 października 2023 roku i był wyłożony na stanowisku ds. obsługi Rady Miejskiej, Burmistrza oraz kadr. Następnie zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie jego przyjęcia.

Za przyjęciem protokołu z LX sesji Rady głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Ad. 4. Sprawozdanie z działalności Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady – sprawozdania na dzisiejszą sesję były zamieszczone na stronie internetowej oraz były przesłane radnym na pocztę e-mail.

Uwag nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Uwag nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

- 1) Burmistrz - informacja z analizy oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2022 przez Zastępcę Burmistrza (Sekretarza Gminy), Skarbnika Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego gminną osobą prawną, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza, stanowi ona załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.
- 2) Przewodniczący Rady - informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych, stanowi ona załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych.

Nie wpłynęła interpelacja oraz zapytanie.

Ad. 8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian budżetu i w budżecie na rok 2023

Skarbnik Gminy przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LX/492/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Borek Wlkp. na lata 2023-2029

Skarbnik Gminy przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/493/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (15): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

3) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/494/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Malicki Roman, Osowicz Artur,

Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Wstrzymuję się: Kubiak Andrzej

4) obniżenia średniej ceny skupu żyta za 1 dt przyjmowanej jako podstawę do naliczania podatku rolnego w 2024 roku na terenie gminy Borek Wielkopolski

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Radny Andrzej Kubiak - jeżeli chodzi o ceny żyta, to są ustalane na podstawie 11 kwartałów, tylko że rok patrząc na poprzednie lata, na rok 2022, a teraz za rok 2023, to podnosimy o 10%, a zboże staniało o 50%. Sytuacja związana z napływem złoza ze wschodu spowodowała, że na przykład pszenica kosztowała 1500 zł, a dzisiaj kosztuje 600-700 zł, a nawóz kosztował 1000 zł, a później 4000 zł. Gdyby to wszystko było tak, jak w ubiegłym 2022 roku, to moglibyśmy pozytywnie to ocenić. W obecnie te stawki oceniam bardzo, bardzo negatywnie. Wiem, że kiedyś były 3 kwartały, teraz jest 11 kwartałów, ale w tym momencie można powiedzieć, że jesteśmy bardzo mocno uderzeni po kieszeni.

Burmistrz - ja doskonale rozumiem głos radnego Andrzeja Kubiaka, mimo tego, że podajemy, że jest to obniżka o 10%, jest to zwyczajka o 11% w stosunku do ubiegłego roku. Wiem też, że w ubiegłym roku podwyżka dla rolników była 20%, więc w stosunku do tego, co powiedział radny Andrzej Kubiak, wszystko się zgadza, tyle, że nie jest dobrze nigdzie. Również przedsiębiorcy uważają, że mają podatki za wysokie. Mieszkańcy uważają, że mają podatki za wysokie. Gdziekolwiek dotkniemy ludzie chcą podwyżek w zakładach pracy. Z innej strony, mieszkańcy domagają się chodników, dróg, dopłacania do posiłków dzieci. Ja złożyłem propozycję w porozumieniu z burmistrzami innych gmin i wspólnie tak ustaliliśmy. Nie ja byłem inicjatorem tych 10%, tylko kolega, który jest włodarzem innej gminy. Podana propozycja obniżenia jest to wzrost w stosunku do ilości hektarów w stosunku do zeszłego roku o 14 złotych na hektarze, ale przeliczając na ilość hektarów i odnosząc na przykład do metra chodnika, który kosztuje 250 zł albo do metra chodnika z kanalizacją, co wynosi 1500

zł, posiłków dzieci, którym dopłacamy do obiadu 11-12 zł, to prosiłbym spojrzeć w ten sposób. Radny Andrzej Kubiak ma rację, tylko to są trudne decyzje. Myśmy tutaj dłuższy czas na ten temat dyskutowali. Ja chciałbym w tym roku w ogóle nie podnieść, ze względu na podwyżkę opłaty za śmieci, ale sytuacja nas zmusiła i złożyłem propozycję o podniesienie innych podatków o 5%, a wiem, że w innych gminach podnoszą po 10 i 11. Oczywiście ktoś się odniesie, do stawki kwotowo, ale patrzmy też na dochody danych gmin. Nie można nigdy Gminy Borek Wielkopolski porównywać z jej specyfiką na przykład do Gostynia, gdzie jest pełno przedsiębiorstw, czy Krobi. Popatrzcie, ile tu jest przedsiębiorców. To jest gmina typowo rolnicza. Podatek rolny wynosi łącznie od rolników 1.500.000 zł mniej więcej, od przedsiębiorstw niecałe 500.000 zł. Z tego płacimy 44.000 zł na Izby Rolnicze 2%. Rolnicy z różnych tytułów np. zakładają urządzenia fotowoltaiczne, występują do Gminy o ulgę. Wiem, że to jest obowiązek radnego Andrzeja Kubiaka, zajmować takie stanowisko, ale prosiłbym jednak, żebyście Państwo ogólnie spojrzeli innymi oczami. Ja myślę, że rolnicy być może się w jakimś stopniu, tak jak i przedsiębiorcy i mieszkańcy posesji na początku zdenerwują jak każdy, ale jak przeanalizują, jaką różnicę robi podwyżka, że to nie są jakieś ogromne pieniądze w stosunku do tego, co za to dostają. Bo choćby w przyszłym roku inwestycje nasze przekroczyły 10.000.000 zł, z tego z naszej kieszeni pójdzie góra 5%. Reszta, to są środki ściągnięte z zewnątrz. Jak ja nie będę miał tego wkładu tych 5%, na które muszę wziąć kredyt, bo nas nie stać z naszych podatków. Nawet nas nie stać na utrzymanie się jako Gminy, gdybyśmy nie dostawali subwencji ogólnej, bo to ona nam wyrównuje, jako tym mieszkańcom Polski, którzy dochód na mieszkańca mają niższy niż średnia krajowa. W związku z tym dana gmina otrzymuje subwencję wyrównawczą, jakby jej nie dostawała nie moglibyśmy w ogóle funkcjonować. To są na wydatki bieżące. Nie mówimy w ogóle o wydatkach majątkowych. Na wydatki majątkowe, będę proponował Radzie 1.500.000 zł kredytu, żebym mógł skorzystać z 8.000.000 zł. Dlatego też każdy grosz, włożony i poświęcony do wspólnej puli, to jest wspólny pożytek dla Gminy, a tak o tyle więcej trzeba się kredytować. To nawet nie chodzi o to, że można się kredytować. Tu są dziwne wskaźniki. Mieliśmy przykład przed chwilą, jak Skarbnik Gminy przedstawiała Wieloletnią Prognozę Finansową, którą musieliśmy rozciągać. Ja na przykład wiem, że pewne rzeczy, które trzeba było w czasie rozciągnąć, zrealizuję wcześniej. Sztucznie rozciągam, bo tak muszę, bo wskaźniki świecą się na czerwono. A za chwilę wiem, że wpłyną takie pieniądze, nie będę mówił jakie, bo nie mogę powiedzieć czegoś, co nie mam na papierze, chociaż wiem. I wraca wszystko do normy. Mimo, że na papierze często wygląda inaczej. Zresztą byliście świadkami w ciągu ostatnich lat, jak zmienialiśmy co miesiąc budżet, jak wszystko się

zmieniało na korzyść. Także proszę radnych, mimo tej trudnej sytuacji, jaka jest dla wszystkich, dla rolników, dla przedsiębiorców i dla mieszkańców, żebyście uszanowali ten projekt tak jak jest przygotowany. Utrzymali te stawki, które proponujemy, bo to są stawki, które owszem, możemy jeszcze obniżyć. Możemy jeszcze się pozbawić kolejnych 100.000 zł czy 200.000 zł, ale może się okazać, że ja nie mogę ich jako kredytu wziąć, bo nie mam tak zwanych możliwości kredytowych papierowych i wtedy muszę usunąć jakieś zadanie. Nie są to łatwe decyzje jak chodzi o podatki. Wiem to doskonale. W samorządzie jestem przecież prawie 30 lat i z niektórymi kolegami, czy choćby z radnym Andrzejem Kubiakiem jestem na tej sali. On był wcześniej ode mnie. Z radnym Michałem Dopierałą też rolnikiem i proszę abyście to przeanalizowali. I nie chodzi nawet o to, czy wy dzisiaj rękę podnieśliście za czy przeciw, później trzeba iść do ludzi i ludziom tłumaczyć dlaczego tak. A zrozumienie społeczne, jest często najtrudniejsze. Za to też wam się podziękowania należą.

Radny Andrzej Kubiak - rzeczywiście Panie Burmistrzu, trudno wytłumaczyć, można powiedzieć w momencie, kiedy spadają dochody. I to nie jest nasza tutaj wina, że my to źle robimy, czy w ten czy inny sposób dochody spowodowane były tym, że była zła polityka i to się stało, co się stało. Sytuację wykorzystały inne firmy, które ukraińskie zboże miały przewieźć przez Polskę, a zboże zostało w Polsce. Jeżeli wyprodukowanie u nas zboża kosztowało 1.500 zł, czy 1.300 zł, a sprzedawało się po 300 zł i nazywało się je zbożem technicznym, to było chore. Ja bym chciał doczekać takiego czasu i roku, jak to było wtedy, kiedy zaczynałem być radnym. Byłem radnym pierwszej kadencji 1990-1994 i przyjmowaliśmy oświatę 1 stycznia 2 lata do przodu nawet, bo obowiązkiem było przyjąć 1 stycznia 1996 roku i wtedy starczyło nam na wszystko poza inwestycje. Chciałbym jako radny czy jako zwykły obywatel, doczekać że tak będzie, bo nie mielibyśmy problemu, aby nawet 10 czy 15% odliczyli, bo nam starczyło na pewne pozostałe rzeczy. Ja rozumiem, że dzisiaj jest jak jest, i tego można powiedzieć nie zmienimy. Ale ja w tym momencie patrzę jak patrzą na to rolnicy. Sam jestem rolnikiem i zostałem zobowiązany, żeby zagłosować przeciwko czy się wstrzymać. Nie jestem za uchwałą Panie Burmistrzu, bo jak można się pogodzić, jeżeli coś ma kosztować 1.500 zł - 1.300 zł, a kosztuje połowę tego.

Burmistrz - nie wiem, jak będzie wyglądała sprawa oświaty, w tym roku jest 20.000.000 zł, w przyszłym roku 20.000.000 zł na oświatę, a dostaniemy 10.000.000 zł z groszami. Oczywiście prawie 5 milionów to są przedszkola. W dużej części są to wynagrodzenia pracowników przedszkoli, o ile w szkołach dla nauczycieli ta subwencja wystarcza na pensje, to dla

nauczycieli przedszkolnych subwencji nie mamy. Mamy dotację 331.000 zł planowaną na przyszły rok, także tu jest ta pierwsza dziura, którą przydałaby się załatać. Ale rozmawiałem już z politykami obecnej jeszcze nie zaprzysiężonej X kadencji z różnych ugrupowań. Taka jest moja rola starać się o pieniądze dla Gminy. I mam zapewnienia, że mają pieniążki na subwencję oświatową więc być może radny Andrzej Kubiak doczeka tego czasu, ale ja nigdy nie liczę na kogoś, zawsze liczę na siebie. Licząc na siebie, 6 lat temu podjąłem starania o powstanie głównego punktu zasilania. Nie chodzi o to, żeby powstał główny punkt zasilania, tylko to wiąże się z tym, że Gmina, która ma swoją strukturę, jaką ma, mało przedsiębiorstw, musi postarać się o własne dochody, szczególnie bieżące. Naszą jedyną szansą, co ciągle podkreślałem i być może jestem wizjonerem, ale ta wizja się coraz bardziej spełnia, są dochody uzyskane z fotowoltaiki. Ja tylko chciałbym powiedzieć, że koszt budowy głównego punktu zasilania wynosi 25.000.000 zł z hakiem. Zadanie miało być skończone w grudniu 2024. Wiem już od firmy, że lipiec, najpóźniej sierpień. Na dzień dzisiejszy Urząd wydał kilkanaście decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na budowę farm fotowoltaicznych o łącznej mocy ok. 183 MG, a 1 MG stawia się na 2 hektarach, co daje 366 ha. To nie powstanie w miesiąc, dwa, to może powstać w 3 - 4 lata. Ale podatek od 1 m gruntu pod tego typu działalność, zgodnie z wyrokami sądu wynosi 1,16 zł, co z 1 ha daje 11.600 zł, a przy tej ilości daje kwotę na ten moment 4.245.000 zł, oprócz tego podatek od budowli. Jeżeli inwestycja na hektarze daje kwotę 4.000.000 zł, to jeżeli weźmiecie z tego 5%, i od tych 5% policzycie 2% że tylko 5% taki sukces, skromnie to liczę. To są kolejne pieniądze, które dają 1.464.000 zł, więc nawet w skromnym układzie nie licząc magazynów energii, od której to jest jak od budowli 2%, a one warte są miliony, przesyłowych linii, to mamy co najmniej 6.000.000 zł do 7.000.000 zł. To się nie stanie w rok. To może się zacząć dziać od 2025 do 2028 roku, ale nie sądzę, że firmy które tę dokumentację przygotowują za ciężkie pieniądze i wiem na jakich gruntach, to wszystko zostanie zrealizowane. To jest dla nas dochód takiego rzędu, bo jeżeli my w tej chwili otrzymujemy 2.000 subwencji, którą nam zabiorą, bo wtedy przelicznik wyjdzie, że jesteśmy bogaci, to i tak jesteśmy do przodu z 4.000.000 zł czy 5.000.000 zł. Nasze zadłużenie w tej chwili lawiruje, raz jest większe raz mniejsze w tej chwili 7.000.000 zł z groszem, a tu taki dochód roczny, jeżeli by się ostatecznie w 2027, 2028 roku ukształtował na poziomie na czysto około 4.000.000 - 5.000.000 zł, to wtedy możemy radny Andrzej Kubiak powiedzieć, że doczekaliśmy tych czasów, o których mówiliśmy w 1998 roku. Bo były pewne plany, nie wszystkim one wyszły, ale teraz jest możliwe, że to się spełni. I taka jest sytuacja Gminy w tej chwili. Nie liczcie na jakiś wielki rozwój potężnych przedsiębiorstw, bo żeby się przedsiębiorstwo rozwijało, to oprócz

przedsiębiorcy potrzebny jest grunt, który mamy, woda, którą będziemy mieć w 2025 roku w ilości, ile tylko chcemy i na co chcemy, bo mamy 2.000.000 zł na studnię i ją budujemy. Źródło jest, ale jeszcze trzeba ludzi, pracowników, fachowców. Oni musieliby tu ściągnąć. Tu nie ma 300-400 ludzi w tej chwili od razu chętnych do pracy, więc to się też musi rozwijać w pewnym tempie i będzie się rozwijało, bo przy tym jest też strefa 40-hektarowa, rozwoju dla przedsiębiorstw w tamtej części. Oprócz tego jak wiecie jesteście w klastrze energetycznym. Wszystko idzie w tym jednym właściwym kierunku, bo dla naszej Gminy to jest przyszłość. Szybkie pieniądze, bardzo szybkie pieniądze. Nie jak wizja wiatraków, bo z wiatraków pieniądze widzicie po 6-7 latach jeżeli w ogóle zaistnieją. A tu możecie mieć pieniądze naprawdę, gdyby faktycznie znaleźli się przedsiębiorcy zaangażowani wiedząc, że w przyszłym roku w sierpniu kończy się ta inwestycja. My mamy nowy główny punkt zasilania o pełnej przepustowości, także wszystkie te megawaty znajdą możliwość tłoczenia do sieci. Oprócz tego, od niego odchodzi 5 linek. W kierunku na Borek i Trzecianów. Nie bez powodu w kierunku Trzecianowa nowa linka. To wszystko ma swój plan i sens, ale ja ich dalej przedstawiać w tym momencie nie będę. Sami widzicie, ile się udało zrobić. Ja wiem, że jeszcze trochę dróg jest do zrobienia, trochę chodników, ale uwierzcie mi to są drobiazgi. Kwestia trzech lat i mamy ogarnięte wszystko.

Radny Michał Dopierała - w celu realizacji zadań bieżących, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, wydatki bieżące mogą być pokrywane wyłącznie z bieżących dochodów tj. podatków. Podatki lokalne to jedno z głównych źródeł finansowania zadań własnych, takich jak lokalne, gminne drogi, chodniki na wsiach. Rolników typowo indywidualnych do 20 hektarów, bo średnia w gminie Borek Wlkp. jest około 13 hektarów na gospodarstwo, ale zakładam 30 hektarów, to wzrost podatku jeśli by utrzymać tą stawkę, którą GUS podaje, jest 9 zł względem propozycji Burmistrza. Na 20 hektarowym gospodarstwie na rok zwyżka jest o 185 zł. I robimy prezent tym wysoko towarowym, którzy rzeczywiście mają zupełnie inne pieniądze. Raz, że mogą negocjować cenę paliw, cenę zakupów nawozów, praktycznie nie mieszkają na tych wioskach, sami niby sobie podwyższamy o tą małą kwotę, bo to ja już policzyłem, 25 hektarów, to jest jakieś 160 do 180 zł. To jest już dużo. Dodatkowo rolnicy, korzystają z ulg inwestycyjnych. Radny Andrzej Kubiak zgłasza to rów, to jakąś kanalizację, to jakieś chodniki. Tylko, że skądś te pieniądze trzeba brać, na te wszystkie drobne rzeczy, a tylko można przeznaczać pieniądze z podatków. Najgorsze dla rolników są ceny towarów, a nie podatek. Podatek każdy powinien płacić. Płacą od mieszkań, od sklepików, których jest coraz mniej. Także bądźmy sprawiedliwi. Głównie są sklepy w miastach. Tu na wsiach już

praktycznie nie ma. W Skokowie ostatnio zlikwidowany. W mieście, podatnicy jeszcze są, przedsiębiorcy, jak podatek zapłacą, to można robić chodniki, lampy. Ja zagłosuję tak, jak większość. Chciałbym wszystkim rolnikom do 20 hektarów uzmysłwić, że każde majstrowanie przy podatku, jak obecnie jest proponowane obniżenie o 9 zł, to jest strata o 220.000 zł dla Gminy i oprócz tego tracimy subwencję. Może Skarbnik Gminy powie, jaka jest subwencja, jeśli zaczniemy majstrować w budżecie przy podatku rolnym.

Skarbnik Gminy - ma to na pewno wpływ.

Radny Andrzej Kubiak - wszyscy pamiętamy, że przez ostatnie 10 lat uchwały nie podejmowaliśmy bo było wszystko względnie poukładane, jeżeli chodzi o produkcję zboża i tak dalej. Chyba pierwszy raz od dwóch kadencji głosujemy nad tym tematem, bo nie było takiej potrzeby, ale rolnicy rozmawiali ze mną i mówili nie róbcie tego.

Radny Michał Dopierała - czy ten podatek w skali roku jest duży na 25 hektarów, przyjąłem duże gospodarstwo, a ile oddajemy pieniędzy tym, którzy się nie martwią o pieniądze.

Radny Romuald Gawroński - wszystko się rozbija o stawkę 89 zł, która została ustalona przez GUS. I to jest cały błąd. A kto ustalił stawkę. Nie my. Tylko Gmina za to teraz odpowiada, bo Gmina, przed rolnikami będzie świecić oczami. Jak potwierdzi to 89 zł, a jeżeli 80 zł, to będzie fajnie, bo jest obniżka. My tu nie mamy praktycznie żadnego ruchu. Jedynie możemy obniżyć i jeszcze jesteśmy karani. Znowu jest błąd systemu, a nie naszej małej Gminy, która jest rolnicza.

Burmistrz - jest to błąd, liczenie 11 kwartałów. Gdyby to było odniesione do całego roku, już jest wtedy inna sytuacja. Nie byłoby sporów, kłótni. Stawkę podaje GUS w wysokości 89 zł, my obniżamy do 80 zł, ale dla rolników to i tak jest podwyżka o 10%. Rolnik to widzi, że my podwyższamy. A prawda jest taka, że wszystko można obniżyć, tylko za coś Gmina musi funkcjonować, bo przy 25 hektarach, tak na szybko liczyłem, jak radny Michał Dopierała powiedział, to wysokość podatku jest o 350 zł więcej, a metr chodnika kosztuje 250 zł. A wszyscy chcą chodniki, przecież możemy nie ruszać podatku, możemy nie robić nic. Nie będziemy mieli własnego wkładu. Nie będziemy starać się o dofinansowanie. To są trudne decyzje dla wielu niezrozumiałe. Każdy patrzy też przez swój portfel. Nie dziwię się, bo jak

nie ma za dużo, to liczymy każdy grosz. I tak mówią, że Burmistrz podniósł stawki. Drodzy radni, głosujcie, bo i tak kopa dostanę ja. Przepraszam za wyrażenie.

Radny Michał Dopierała - w swojej wypowiedzi chciałem pokazać, że ci mali rolnicy, bo ja uważam, że jestem mały, mając 30 hektarów, sponsorują cały czas tych wielkich, którym zbywają te pieniądze, bo oni na samym transporcie mają więcej niż gdziekolwiek. Dzisiaj płacą za pszenicę 1.050 zł, a nie 700 zł jak mówił radny Andrzej Kubiak i się pnie w górę.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LX/495/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (12): Andrzejak Radosław, Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Jakubiak Marcin, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Elżbieta Wojciechowska

Przeciw: Gawroński Romuald

Wstrzymuję się: Kubiak Andrzej, Szczepaniak Tomasz

5) określenia stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Radny Michał Dopierała - jeśli chodzi o podatek rolny, tak zagłosowałem jak większość. Obniżamy podatek rolny o 10%, a podnosimy z kolei podatek od nieruchomości i to dość dużo. Obowiązuje on tych małych sklepikarzy, których w Borku Wlkp. jest coraz mniej. Te sklepy muszą płacić trzy podatki: podatek od gruntów, niezwiązany z prowadzeniem działalności gospodarczej, od powierzchni mieszkalnych i plus podatek od działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części, który wzrasta na dzisiaj w tej propozycji na 29,58 zł. A rok temu było 28,78 zł. Razem jest 58,29 zł. I te trzy podatki musi zapłacić ten mały sklepikarz. Jemu pomnożymy, choć nie ma obrotów, bo wiadomo, że sklepy spożywcze na dzisiaj w Borku, to praktycznie nie mają obrotu. Jedyne sklepy, gdzie jest piekarnia na Rynku. Reszta jako spożywką ma 20% dochodów, a ci więksi mają 80%. Chcemy ściągać od tych dużych pieniądze, więc musimy jednym i drugim podnieść. A jak możemy wziąć od tych dużych, którzy mają po 300 ha, to nie. Czemu jeden podatek podnosimy, skoro innym się obniża.

Radny Romuald Gawroński - Panie Burmistrzu, to jest podniesienie podatku o około 5-6%.

Burmistrz – o 5%. Tu jest taka dziwna sprzeczność. W przypadku rolników obniżamy, ale w konsekwencji mają podniesione o 11%. Zaś stawkę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej podnosimy z 1,11 zł na 1,13 zł, a maksymalne może być 1,34 zł.

Radny Andrzej Kubiak - czyli obniżamy.

Burmistrz - w stosunku do najwyższego pułapu, obniżamy, bo nie dajemy najwyższej stawki. Od działalności gospodarczej maksymalna kwota jest 33,1 zł, my proponujemy 29,58 zł, od zajętych na prowadzenie działalności w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, jest 15,5 zł, obecnie mamy 13,47 zł, pozostałe jest 11,17 zł, my proponujemy 8,93 zł, więc nie mamy maksymalnych stawek. Chociaż to brzmi, że podnosimy o 5%, a tam obniżamy o 10%, a i tak mają podwyżkę. Kwoty, jak porównacie, rolnik na hektarze, ma około 14 zł. W przypadku przedsiębiorcy, jest to być może 2 zł, 1,50 zł czy 1,90 zł, ale przedsiębiorcom od ilości metrów się liczy. I też jest to potrójne, więc w rzeczywistości to trochę inaczej wygląda.

Innych uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/496/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (12): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz

Wstrzymuję się: Kubiak Andrzej, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

6) podwyższenia kryterium dochodowego w celu udzielenia wsparcia w ramach wieloletniego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/497/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur,

Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

7) zasad zwrotu wydatków na świadczenia w formie posiłku albo pomocy rzeczowej w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028

Przewodniczący Rady Tomasz Pawlak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/498/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

8) uchwalenia gminnego wieloletniego programu osłonowego „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/499/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

9) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat oraz trybu ich pobierania

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/500/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

10) wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości na cele publiczne

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz - na Komisji zadaliście mi dwa dodatkowe pytania. Pierwsze, było o to, czy jeżeli Stowarzyszenie przekazałoby innemu Stowarzyszeniu lub się połączyły, przekształciły, powiedziałem wówczas, że w księdze wieczystej jest wpisany cel i on migruje razem ze zmianą właściciela. Tak, jest to potwierdzone przez Radcę prawnego i przez Notariusza. Migruje, więc to, co jest zapisane, choćby nawet Stowarzyszenie przekazywało innemu Stowarzyszeniu, przekształciło się, to zapis pozostaje nadal ten sam i nadal mamy wpływ w ten sposób, że możemy w każdej chwili ten majątek, odzyskać.

Co do drugiego pytania, które brzmiało, co w sytuacji, kiedy chcieliby wziąć kredyt na ten obiekt, później powiedzmy, coś by nie wyszło i wtedy, czy ten obiekt wracałby do zasobów gminnych zadłużony. Nie, to nie wchodzi w grę, ponieważ jest to przekazanie warunkowe, a w związku z przekazaniem warunkowym, już w akcie notarialnym będzie zawarty wpis, który idzie następnie do księgi wieczystej, w rozdziale III, w którym jest określone, że nie wolno zaciągać kredytu hipotecznego na ten obiekt, czy też ten obiekt zastawić, ponieważ jest to przekazanie, dzięki temu dane Stowarzyszenie będzie mogło w pełni korzystać, inwestować, jest to jego majątek, ale jego majątkiem może być 200 lat, a po 200 latach może przestać być, jeżeli cel się zmieni i nie będą wykorzystywać na ten cel, na jaki był zapisany. To jest właśnie zawarte w księgach wieczystych. Te informacje są dzisiaj potwierdzone po rozmowach z Notariuszem i z Radcą prawnym.

Radny Michał Dopierała - mam pytanie, do Burmistrza, bo na Komisji mówiliśmy, że jeszcze 100% nie wiadomo, czy oni będą brać.

Burmistrz - ja najpierw muszę mieć decyzję Rady. Jak wy wyrażacie zgodę, to wtedy wykonuję odpowiednie telefony. To wy decydujecie o warunkach i na tym jest koniec. Dlatego tyle czasu nam to zajęło, dlatego tak szczegółowo wszystko wyjaśnialiśmy. Oni mają jeden określony cel i tylko ze względu na swój KRS próbowali sobie jakoś to rozluźnić na ile mogą, ale myślę, że ta zmiana i ten zapis o tej działalności społecznej daje im pełne możliwości. Ja nie widzę przeszkód, żeby nie mogli prowadzić też innej działalności i najważniejsze jest, żeby główna działalność była prowadzona. Jak w każdym przedsiębiorstwie, ktoś ma 15 rodzajów działalności, w tym 1 główną. Musi być ta główna, związana z rehabilitacją osób niepełnosprawnych. Przecież nigdzie nie jest powiedziane, że przy okazji tych warsztatów terapii nie mogą uruchomić innej komórki i będą świadczyli inne usługi, jeżeli mają to w KRS-ie, bo tego nie wiem dokładnie. Na przykład odpłatne świadczenia, ale to jest ich sprawa, bo jeżeli oni zarobią sobie jakieś pieniądze dla Stowarzyszenia, to muszą przeznaczyć na cele Stowarzyszenia. Nie inaczej.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Innych pytań nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/501/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

11) przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Borek Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/502/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

12) opłaty targowej

Przewodniczący Rady przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem, prosząc o opinię Komisji Rady:

- a) Rewizyjna – opinia pozytywna;
- b) Oświaty i Spraw Społecznych – opinia pozytywna;
- c) Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna.

Radny Michał Dopierała - czy w tym projekcie nie można ująć dla przypomnienia miejscowym rolnikom, że sobota jest dniem targowym i są zwolnieni z opłaty. Bo w tej uchwale nic nie pisze, a wypadaloby chociażby wspomnieć.

Burmistrz - nie zaszkodzi, abyśmy na stronach internetowych, czy powiedzmy poprzez innego rodzaju promocje, plakaty, przypomnieli o tym. My mamy podjętą uchwałę w tej sprawie.

Innych uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr LXI/503/2023 w w/w sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Wynik głosowania imiennego:

Za (14): Dopierała Michał, Chałupniczak Leszek, Florczyk Damian, Gałczyński Jacek, Gawroński Romuald, Jakubiak Marcin, Kubiak Andrzej, Malicki Roman, Osowicz Artur, Pawlak Tomasz, Przybylak Magdalena, Piotr Kędzia, Szczepaniak Tomasz, Elżbieta Wojciechowska

Nieobecny: Andrzejak Radosław

Ad.9. Wolne głosy, wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady - w dniu 21 grudnia planowana jest sesja, na której będziemy uchwalać budżet Gminy na 2024 rok oraz Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Borek Wlkp. na lata 2024-2031.

Burmistrz - dużym obciążeniem dla mieszkańców jest kwestia wymiany choćby pieców, ocieplenia budynków, termomodernizacji, wymiany okien czy docieplenia dachu. Ludzi po prostu na wiele rzeczy nie stać. Wiemy, że są odpowiednie programy, ale często wprowadzenie tych programów wymaga fachowców. Gmina ma ludzi ilu ma i nie jest w stanie mieć z każdej dziedziny fachowców, bo do tego, żeby przygotować takie projekty, trzeba naprawdę ludzi z wysokimi kwalifikacjami. Nie twierdzę, że ich nie ma, ale to jest kwestia kolejnego znowu etatu. To jest zadanie, które Gmina mogłaby na siłę przyjąć. Nie przyjmuje, są Gminy bogatsze większe, które przyjmują. W naszym przypadku to jest kolejny etat, czyli to jest kolejne 70.000-80.000 zł. Dlatego czegoś takiego nie możemy zrobić, a cały czas wskazujemy, gdzie należy się udać, na jakiej stronie, te środki można pozyskać w ramach tzw. Czystego powietrza z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Doszliśmy do porozumienia z firmą, która się zgłosiła i przygotowuje kompleksowo wszystkie wnioski poczynając od raportu energetycznego, który dziś jest bezwzględnie potrzebny, poprzez oględziny całego obiektu i stwierdzenie środków, jakimi dysponuje dany człowiek, jego dochodów i zakwalifikowania, co musi zrobić do tego, aby mógł się ubiegać o dofinansowanie. Dnia 22 listopada o godzinie 17:00. Zapraszam na spotkanie można pozyskać środki do 130.000 zł, jeżeli dochód w rodzinie jest poniżej 1.000 zł na osobę. Ale ktoś ma wyższe, no nie może przekroczyć tylko 130-iliuś tysięcy, także prawie większość ludzi się w naszej gminie na pewno łapie, choćby na 50% dofinansowanie. Co można zatem, ocieplić budynek z zewnątrz razem z elewacją, wymienić okna, następnie w środku ocieplić poddasze, nie wolno dachu, ale ocieplenie dachu może być z tych pieniędzy, wszelkie ocieplenie stropów, centralne ogrzewanie, czyli wymiana piecu na piec bardziej ekologiczny, niekoniecznie gazowy, bo wszędzie nie ma gazu, ale lepszej generacji, również kaloryfery da się wciągnąć, jeżeli się to uzasadni, ocieplenie posadzek. Dlatego też zachęcam wszystkich chętnych, żeby przyszli na to spotkanie. Oni nie tylko są w stanie przygotować audyt, projekt, nie biorą za to pieniędzy. Dopiero, jak pozyskają środki. Tak mam to przedstawione i mam nadzieję, że to się potwierdzi. Robią audyt energetyczny, robią wszystko danej osobie, pozyskują środki. Ta osoba nawet nie płaci. Wniosek podpisuje właściciel i zostaje złożony do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. To fundusz

zaliczkowo 50% wypłaca firmie, która to będzie robiła, także nawet dana osoba celowo nie dostaje do ręki, jedynie płaci różnicę z faktury, a drugą połowę Fundusz wypłaca też firmie, która to robiła po zakończeniu inwestycji, kiedy jest faktura.

Także zachęcam wszystkich, żeby skorzystali z tego.

Ta firma, może zrobić sam audyt i wtedy weźmie za to pieniądze, ale jeżeli robi kompleksowo, polega to na tym, że nie tylko dokumentację przygotowują, ale wszystko wykonują, więc jeżeli ktoś jest naprawdę wygodny, to podpisze tylko dokumenty. Oczywiście wiadomo, trzeba mieć oczy szeroko otwarte, trzeba wszystko sprawdzić i firma, firmą, ale nie zaszkodzi przejść się do Radcy prawnego i sprawdzić czy wszystko jest ok. Bo nikomu w życiu do końca nie można ufać.

Druga rzecz, udało mi się w budżecie wyłączyć środki na wymianę pieców. Na razie kwota proponowana Radzie będzie 50.000 zł. Trzeba będzie oczywiście opracować do tego program. Do wymiany pieca ekologicznego, który kosztuje 5.000 czy 6.000 zł, dofinansowanie będziemy mieli rzędu około 2.000 - 2.500 zł. Program dopiero opracujemy. To nie będzie od 1 stycznia, tylko może od lutego lub marca. Ten audyt kosztuje 1.200 zł. Jutro będą przez sołtysów przekazywane ulotki w tym temacie.

Do niczego nikogo nie zmuszam. Ale jeżeli ktoś by chciał to pomagamy mieszkańcom, ale czujność trzeba zachować. Mimo tego wszystkiego będziemy sprawdzać. My też sprawdzamy, wszystko kontrolujemy. Na razie wszystko pozytywne, więc miejmy nadzieję, że duża część mieszkańców z tego skorzysta.

Kierownik MGOPS w Borku Wlkp. Dorota Dutkowiak – MGOPS wydaje zaświadczenia, które są konieczne do uzyskania dofinansowania z programu Czyste powietrze, kwalifikujemy mieszkańców pod względem kryteriów dochodowych.

Radny Michał Dopierała - ścieżka od cmentarza do mostu jest cała zarośnięta. Nie widać, gdzie się kończy i gdzie zaczyna. Ponadto czy można po niej jeździć rowerami, bo policja twierdzi, że skoro nie ma oznaczenia, to nie można jeździć tam rowerem bo grozi to mandatem.

Burmistrz - w rzeczywistości to jest chodnik, nie jest ścieżka. My złożyliśmy pismo do Wojewódzkiej, o to, żeby postawić znaki i dopuścić ruch rowerami. Policja to rozumie, bo w tym temacie była rozmowa. Jedna pani powiedziała, że została ukarana mandatem. Zadzwoniliśmy, sprawdziliśmy, nikt nie został ukarany mandatem.

Może gdzieś trochę zarasta ta ścieżka, ale ja nie jestem w stanie być wszędzie. A to różnie z tymi wszystkimi służbami jest.

Radny Michał Dopierała niegdyś zgłaszał temat mostu. Most jak wiecie po zrobieniu ulicy Zdzeskiej - Koźmińskiej gwałtownie zaczął siadać, więc musiał być wstrzymany na nim ruch poprzez jego ograniczenie. W związku z tym szybko musi powstawać projekt. Właśnie jesteśmy już po uzgodnieniach projektu nowego mostu. I żeby ten most mógł powstać jak najszybciej, a nie tamować ruchu, most powstanie między starym mostem a ścieżką i będzie to delikatne przesunięcie. Musi być przebudowany cały ten ciąg, bo wiąże się z koniecznością poszerzenia całości i zrobienia odpowiedniego zjazdu. Mam nadzieję, że projekt w ciągu najbliższych 2-3 miesięcy będzie i w przyszłym roku most już powstanie.

To może przy okazji regulacji, zarazem załatwimy sprawę w organizacji ruchu tej ścieżki.

Radny Michał Dopierała - ja nie mówiłem, że te osoby zapłaciły mandat, tylko rozmawiałem z policjantami, którzy tam stali i zwrócili uwagę, żeby nie jeździć rowerem ścieżką.

Burmistrz - dodam jeszcze jedną rzecz, jest planowane jedno rondo w Borku Wlkp., na skrzyżowaniu Koszkowo-Gostyń.

Ad.10. Zakończenie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem innych głosów Przewodniczący Rady - Tomasz Pawlak zakończył LXI sesję Rady Miejskiej Borku Wlkp.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Wiesława Wójcik

Tomasz Pawlak