

OBWIESZCZENIE I ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 38 i art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), **Burmistrz Borku Wlkp.**

zawiadamia i podaje do publicznej wiadomości informację

o wydanej w dniu 31.12.2024 r. znak sprawy OŚGW.6220.12.2022 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : „**Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła**” zlokalizowanego na dz. nr **34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp.**

Treść decyzji zostaje podana poniżej. Z dokumentacją sprawy, w tym z opiniami: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu strony postępowania mogą zapoznać się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp. - stanowisko ds. ochrony środowiska i gospodarki wodno-ściekowej, ul. Rynek 1, 63- 810 Borek Wlkp., tel. 65 5716 120 **w terminie 14 dni od daty doręczenia**, w godzinach urzędowania. Zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego **doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia**. Jako datę publicznego ogłoszenia wskazuje się dzień **31.12.2024 r.**

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia

Ponieważ w przedmiotowej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 k.p.a. niniejsze obwieszczenie zostaje zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Borku Wlkp. pod adresem <http://bip.borekwlkp.pl>, a także wywieszona na tablicy ogłoszeń przy Urzędzie Miejskim w Borku Wlkp. oraz w miejscowości Dąbrówka.

Burmistrz

/ - / Janusz Sikora

1. Strony postępowania poprzez obwieszczenie

OŚGW.6220.12.2022

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej ustawa ooś, § 2 ust. 2 pkt. 2 w związku z §2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej kpa – po rozpatrzeniu wniosku firmy ZMP BIERNACKI Skup i Hodowla Bydła Sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, ul. Dworcowa 47D, 63-200 Jarocin reprezentowaną przez pełnomocnika dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła” zlokalizowanego na dz. nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp.,** z dnia 16.11.2022 r. (data wpływu 17.11.2022 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (legalizacja), działając w oparciu o:

- 1) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła”** z kwietnia 2023 opracowany przez NATURA Zakład Ochrony Środowiska Zespół mgr Roksana Napieralska, mgr Piotr Napieralski, zwany dalej raportem ooś;
- 2) uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.30.2023.AW.10 z dnia 4.07.2024 r.;
- 3) opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu znak PO.RZŚ.4900.17.2023.WP.1 z dnia 25.09.2024 r.;
- 4) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu, znak ON-NS.9011.6.1.2023 z dnia 30.05.2023 r.;
- 5) wnioski i uwagi zgłoszone w toku postępowania oraz w trakcie procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu;
po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

orzekam

określić środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn: **„Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła” zlokalizowanego na dz. nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp.**

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie realizowane jest w północno-zachodniej części miejscowości Dąbrówka zlokalizowane na działkach nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wilkp. Przedsięwzięcie polega na rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła. Planowana maksymalna obsada na terenie gospodarstwa ma wynieść 7117,6 DJP (dużych jednostek przeliczeniowych).

Teren przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze użytkowanym rolniczo, stanowiącym grunty orne klasy 3,4 oraz 5. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 250 m od terenu przedsięwzięcia

Otoczenie przedmiotowego terenu stanowią przede wszystkim pola uprawne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycji znajdują się:

- 1) od strony północnej - tereny rolnicze;
- 2) od strony wschodniej – tereny rolnicze i istniejące gospodarstwo;
- 3) od strony południowej – tereny rolnicze;
- 4) od strony zachodniej – tereny rolnicze i częściowo tereny leśne.

II. Warunki na etapie realizacji i użytkowania przedsięwzięcia:

1. Nie zwiększać liczby zwierząt w istniejących obiektach inwentarskich 1-12.
2. Obiekty inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji grawitacyjnej.
3. Nie ogrzewać budynków inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza.
4. Odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających, skierowanych wylotem w dół. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe.
5. Procesy mycia i dezynfekcji prowadzić w sposób niepowodujący powstawania ścieków.
6. Zastosować szczelny system pojenia z zastosowaniem poidel automatycznych, zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekami wody.
7. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
8. Padłe zwierzęta gromadzić w szczelnym kontenerze, w wyznaczonym miejscu, na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
9. Ruch pojazdów obsługujących gospodarstwo ograniczyć do pory dziennej, tj. od 6:00 do 22:00.
10. Hodowla bydła opasowego będzie utrzymywana w systemie głębokiej ściółki.
11. Miejsce załadunku obornika na przyczepy pojazdów należy wykonać jako szczelne (na betonowym utwardzeniu), umożliwiające zebranie „na sucho” i wywiezienie rozsypanych nawozów naturalnych po każdym załadunku, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem.
12. Wytwarzane w gospodarstwie nawozy naturalne zagospodarowywane będą rolniczo na gruntach własnych inwestora i dzierżawionych oraz przekazywane będą innym rolnikom na

podstawie umów do rolniczego zagospodarowania.

13. Należy prowadzić ewidencję usuwanych nawozów naturalnych w terenie gospodarstwa, na którą składa się:
 - 1) ilość wywiezionego obornika podawana w tonach [t] przez poszczególnego odbiorcę;
 - 2) termin załadunku nawozów naturalnych przez poszczególnego odbiorcę;
 - 3) dane poszczególnych odbiorców nawozów naturalnych, w tym zadeklarowana forma zagospodarowania poszczególnych transportów nawozów, a w szczególności miejsce przechowywania (nr ewidencyjny działki, obręb, gmina) lub wyszczególnię działek rolnych w gospodarstwie rolnym na których zostanie zagospodarowany nawóz naturalny.
14. Czyszczenie budynków inwentarskich będzie prowadzone na sucho, bez użycia wody; do dezynfekcji należy używać wyłącznie środków biodegradowalnych.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę:

1. W obiekcie inwentarskim nr 14 utrzymywać, w maksymalnie trzech sektorach, do 396 DJP, tj. do 495 szt. bydła opasowego, powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 2 350,2 m².
1. W obiekcie inwentarskim nr 15 utrzymywać, w maksymalnie dwóch sektorach, do 276 DJP, tj. do 345 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 990 m².
2. W obiekcie inwentarskim nr 16 utrzymywać, w maksymalnie pięciu sektorach, do 661,6 DJP, tj. do 827 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 2 181 m².
3. W obiekcie inwentarskim nr 17 utrzymywać, w maksymalnie dwóch sektorach łącznie do 191,2 DJP, tj. do 239 szt. bydła opasowego, powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 638 m².
4. W obiekcie inwentarskim nr 18 utrzymywać:
 - 1) w maksymalnie sześciu sektorach do 873,6 DJP, tj. do 1 092 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 852 m².
 - 2) w maksymalnie sześciu sektorach, do 327,6 DJP, tj. do 1 092 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 852 m².
5. W obiekcie inwentarskim nr 19 utrzymywać:
 - 1) w maksymalnie sześciu sektorach do 984 DJP, tj. do 1 230 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi o maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 4 356 m².
 - 2) w maksymalnie ośmiu sektorach do 471,6 DJP, tj. do 1 572 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 5 634 m².
6. W obiekcie inwentarskim nr 20 utrzymywać:

- 1) w maksymalnie czterech sektorach do 872 DJP, tj. do 1 090 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 912 m²;
 - 2) w maksymalnie ośmiu sektorach do 456 DJP, tj. do 1 520 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi o maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 5 742 m².
7. Łączna obsada zwierząt w gospodarstwie nie może przekroczyć 11 512 sztuk bydła opasowego (7 117,6 DJP).
 8. W obiektach inwentarskich zastosować system wentylacji grawitacyjnej.
 9. Wykonać szczelne posadzki w obiektach inwentarskich oraz w miejscu załadunku obornika na środki transportu. Dokładnie wyczyścić miejsca załadunku po każdej takiej czynności.
 10. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej oraz czwartorzędowego, plejstocńskiego ujęcia wód podziemnych zlokalizowanego na działce o nr ewid. 34/11, obręb Dąbrówka. Ujęcie eksploatować z maksymalną godzinową wydajnością $Q_{\text{hmax}}=20$ m³/h w ramach ustalonych zasobów eksploatacyjnych.
 11. Wody opadowe i roztopowe z dachów obiektów oraz terenów utwardzonych odprowadzać do stawu i rowów melioracyjnych. Zainstalować separator substancji ropopochodnych dla wód odprowadzanych z terenów utwardzonych.
 12. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych opisanych pojemnikach umieszczonych na szczelnej powierzchni w miejscu wyznaczonym przez wnioskodawcę.
 13. Obornik bez magazynowania go na terenie gospodarstwa, usuwać bezpośrednio na podstawione środki transportu za pomocą maszyn, a następnie odbierany przez dostawców słomy, zgodnie z umową w celu jego dalszego zagospodarowania. W czasie transportu zapewnić przykrycie obornika.
 14. Posadzki wybiegów powinny być wykonane z betonu i mają być zabezpieczenie przed wyciekami do środowiska poprzez betonowe muldy na początku i na końcu wybiegów oraz murki oporowe na całej długości.
 15. Wybiegi nie mogą być wyposażone w system ujmowania i odprowadzania ścieków. Nie należy dopuszczać do odpływu ścieków z mycia kojców oraz odpływu płynnych nawozów naturalnych z miejsc prowadzenia hodowli bydła. Ewentualne odcieki należy zbierać przez wyspecjalizowany wóz asenizacyjny wyposażony w szczelną beczkę i dalej zagospodarowywać zgodnie z przepisami szczegółowymi.
 16. W przypadku gdy istniejące budowle przeznaczone do hodowli zwierząt są wyposażone do odprowadzenia ścieków lub płynnych nawozów naturalnych to należy je zlikwidować celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed substancjami zanieczyszczającymi, a w szczególności związków biogenych w postaci azotu ogólnego i fosforu ogólnego.
 17. Wody opadowe i roztopowe z dachów i powierzchni utwardzonych w gospodarstwie należy odprowadzać do stawu ziemnego a ich nadmiar odprowadzać do rowu melioracyjnego. Wody opadowe i roztopowe pochodzące z ciągów komunikacyjnych dla pojazdów osobowych i ciężarowych należy oczyszczać z substancji ropopochodnych.
 18. Staw ziemny na wody opadowe i roztopowe powinien być usytuowany na działce nr 34/11, obręb Dąbrówka gm. Borek Wielkopolski oraz spełniać poniższe parametry:
 - 1) powierzchnia nieprzekraczająca 5000 m³;
 - 2) głębokości nieprzekraczającej 3,0 m od naturalnej powierzchni terenu.
 19. Należy wykonać przebudowę istniejących wylotów kanalizacji deszczowej wraz z ubezpieczeniem skarp i dna rowu melioracyjnego w zakresie wymaganym na potrzeby pełnej

ich sprawności i bezpiecznego odprowadzania wód do istniejącego rowu melioracyjnego.

20. Należy dokonać legalizacji rowu ziemnego, prawego dopływu rowu melioracyjnego, wraz z legalizacją istniejących wylotów odprowadzających wody opadowe z terenu gospodarstwa. Na rowie przewiduje się wykonanie dwóch osadników części stałych i zawiesiny ogólnej.
21. Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie powinno następować w sposób niezakłócający stosunków wodnych na terenach sąsiednich.
22. Zaopatrzenie w wodę na potrzeby przedsięwzięcia realizować z sieci wodociągowej, za zgodą i na warunkach ustalonych z gestorem sieci. Dopuszcza się pokrycie zapotrzebowania na wodę po uzyskaniu właściwych decyzji i zgód, w szczególności pozwolenie wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i realizację usługi wodnej w zakresie poboru wód podziemnych.

IV. Obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, jej zakres i termin przedstawienia oraz organy, którym także należy ją przedstawić;

1. Należy wykonywać monitoring oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie badania odprowadzanych wód opadowych i roztopowych z terenu przedsięwzięcia zlokalizowanego na dz. nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2,175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp. pod względem zawartości substancji azotu ogólnego oraz fosforu ogólnego. Monitoring należy prowadzić zgodnie z poniższym zakresem:
 - 1) substancje zanieczyszczające do badania: azot ogólny i fosfor ogólny;
 - 2) wykonywanie badań należy prowadzić w czasie trwania opadu, co najmniej 3 razy;
 - 3) w roku, w okresie wiosny, lata i jesieni; próbkę do badań należy uzyskać przez zmieszanie trzech próbek o jednakowej objętości pobranych w odstępach czasu nie krótszych niż 30 minut;
 - 4) próbki do badań pobierać:
 - a) z 23 szt. wylotów kanalizacji zlokalizowanych w skarpach rowu R-1, na działce nr 35 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wielkopolski;
 - b) z 10 szt. wylotów kanalizacji zlokalizowanych w skarpach rowu R-2, na działce nr 34/1 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wielkopolski;
 - 5) badania należy wykonywać w okresie 3 lat, liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna;
 - 6) uzyskane wyniki badań należy przedkładać w terminie do 1 tygodnia od uzyskania wyników badań do niżej podanych organów:
 - a) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu;
 - b) do Burmistrza Borku Wielkopolskiego;
 - c) do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

V. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Przedsięwzięcie w którym prowadzony jest chów i hodowla bydła opasowego powstało jako samowola budowlana. W związku z obowiązkiem nałożonym przez organ nadzoru budowlanego przedłożenia dokumentów legalizacyjnych w terminie nie krótszym niż 60 dni od dnia doręczenia tego postanowienia, Firma ZMP BIERNACKI Skup i Hodowla Bydła Sp. z o.o. z siedzibą w

Golinie, ul. Dworcowa 47D, 63-200 Jarocin reprezentowana przez pełnomocnika wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła” zlokalizowanego na dz. nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp. (postępowanie legalizacyjne), który doręczono do Burmistrza Borku Wlkp. w dniu 17.11.2022 r.

W dniu 27.02.2023 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gostyniu znak: PINB-40.02.2023 informujące o wszczęciu postępowań administracyjnych dotyczących samowolnie wybudowanych obiektów budowlanych o numerach 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 znajdujących się na terenie przedsięwzięcia objętego ww. wnioskiem. W związku z przesłaną informacją, Regionalny Dyrektor w celu ustalenia stanu faktycznego, zwrócił się do Państwowego Inspektoratu Weterynarii w Gostyniu (pismo z 14.03.2023 r. znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.2) i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Gostyniu (pismo z 15.03.2023 r. znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.3) o udzielenie informacji na temat ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie pismem z 15.03.2023 r. znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.2 zwrócił się do organu prowadzącego postępowanie główne o udzielenie wyjaśnień w sprawie prowadzonych postępowań legalizacyjnych oraz o odniesienie się wnioskodawcy do zakazu dzielenia przedsięwzięcia i zmianie zakresu wniosku.

Mając na uwadze, że jest to postępowanie legalizacyjne należy zauważyć, że zgodnie z art. 49 ust 4a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725). decyzje, o których mowa w ust. 4, mogą być wydane po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej ustawy ooś, w przypadkach gdy ocena ta jest możliwa do przeprowadzenia z uwzględnieniem analizy rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia i możliwości ustalenia warunków jego realizacji w zakresie ochrony środowiska, Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Borku Wielkopolskiego, aby dokonał oceny spełnienia ww. przepisu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W piśmie z 24.03.2023 r. Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Poznaniu przesłano informacje, że na dzień 16 marca 2023 r. na terenie gospodarstwa objętego wnioskiem było zarejestrowanych 11 179 sztuk zwierząt. W piśmie z 27.03.2023 r. od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gostyniu została przekazana informacja o przeprowadzonej kontroli w dniu 16.03.2023 r. Wraz z pismem przekazano odpowiedź organu na pismo Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu z 07.02.2023 r. W piśmie wskazano, że w okresie od maja do grudnia 2022 r. przeprowadzono wielokrotne kontrole w przedmiotowym gospodarstwie rolnym. W trakcie kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości w zakresie utrzymywania właściwych warunków bytowania zwierząt i dlatego zobowiązano inwestora do usunięcia tych nieprawidłowości. Przy ostatniej kontroli, mającej miejsce 16.03.2023 r., potwierdzono usunięcie nieprawidłowości oraz wskazano, że w owym dniu w gospodarstwie przebywało 11 133 sztuk bydła.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z w § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), dalej rozporządzenie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

W świetle powyższego zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i art. 72 ust. 1 ww. ustawy przed uzyskaniem decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedsięwzięcia mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia złożony został zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś wraz z „Raportem oddziaływania na środowisko”, poświadczoną przez właściwy organ kopią mapy ewidencyjnej wraz z wypisem z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy ooś trybie art. 104 Kpa Burmistrz Borku Wlkp. w dniu 10.02.2023 r. wszczął postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia - zawiadomienie z dnia 10.02.2023 roku, pismem znak : OŚGW.6220.12.2022.MM

Strony przedmiotowego postępowania zostały ustalone zgodnie z art. 28 kpa i art. 74 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy ooś. W związku z tym za strony postępowania w przedmiotowej sprawie organ uznał oprócz Wnioskodawcy, podmioty posiadające prawo rzeczowe do działek sąsiednich tzn. graniczących z tą nieruchomością. Organ realizując powyższy obowiązek, zgodnie z art. 10 § 1 kpa powiadamiał strony postępowania oraz na podstawie art. 33 ustawy ooś powiadomił społeczeństwo o etapach realizacji postępowania poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś: w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.borekwlkp.pl, na tablicy ogłoszeń sołectwa Dąbrówka oraz na tablicy ogłoszeń mieszczącej się w budynku tut. Urzędu.

W związku z art. 64 ustawy ooś, Burmistrz Borku Wlkp. zwrócił się do:

- 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pismo nr OŚGW.6220.12.2022.MM z dnia 10.02.2023 r.;
- 2) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz co do zakresu raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, pismo nr OŚGW.6220.12.2022.MM z dnia 10.02.2023 r.;
- 3) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, pismo nr OŚGW.6220.12.2022.MM z dnia 10.02.2023 r.

W odpowiedzi na pisma Burmistrza Borku Wlkp. organy, do których wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub opinie zajęły następujące stanowiska:

Ad 1) **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu**, w toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 16.02.2023 r. znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.1 zwrócił się do Burmistrza Borku Wielkopolskiego o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia zawartych w raporcie. Dnia 23.02.2023 r. wpłynęło pismo Burmistrza Borku Wielkopolskiego udzielające odpowiedzi na powyższe. RDOŚ pismem z dn. 15.03.2023 r. zwrócił się do Burmistrza Borku Wlkp. o wezwanie wnioskodawcy o

rozszerzenie wniosków do wszystkich istniejących budynków, oraz sporządzenie ponownego Raportu Oddziaływania na Środowisko. Burmistrz pismem z dn. 23.03.2023 r. wezwał wnioskodawcę o rozszerzenie wniosków do wszystkich istniejących budynków, oraz sporządzenie ponownego Raportu Oddziaływania na Środowisko

Inwestor pismem z dn. 25.04.2023 r. odpowiedział Burmistrzowi Borku Wlkp. na przedmiotowe pismo z dnia 23.03.2023 r. Do pisma dołączona została odpowiedź wnioskodawcy odnosząca się do zakazu dzielenia przedsięwzięć, wskazująca, że na etapie składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowej postępowanie legalizacyjne wszczęte było jedynie do obiektu inwentarskiego nr 14 oraz informacja, że zamiarem wnioskodawcy było przygotowanie raportu obejmującego wszystkie obiekty. Do ww. pism dołączona została również korekta wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmująca swoim zakresem obiekty inwentarskie nr 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 zlokalizowane na działkach o nr ewid. 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wielkopolski oraz nowy raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie Regionalny Dyrektor pismem z 07.06.2023 r. znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.5 zwrócił się do Burmistrza Borku Wielkopolskiego o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza oraz ochrony przyrody. W dniu 12.06.2023 r. do RDOŚ w Poznaniu wpłynęło pismo Pani zawierające uwagi i wnioski odnoszące się do przedmiotowego przedsięwzięcia. Następnie pismem z 15.06.2023 r., znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.7 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Borku Wielkopolskiego z prośbą o wezwanie wnioskodawcy do odniesienia się do uwag Uzupełnienie do raportu wraz z odniesieniem się do uwag wpłynęło RDOŚ przy piśmie z dnia 9.10.2023 r.

Regionalny Dyrektor pismem z 07.12.2023 r., znak: WOO-I.4221.30.2023.AW.9 zwrócił się do Burmistrza Borku Wielkopolskiego z prośbą o ponowne wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie z zakresu ochrony powietrza oraz gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii. Uzupełnienie do raportu wpłynęło do tut. organu pismem z 9.05.2024 r. 28.05.2024 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło dodatkowe uzupełnienie do raportu. Wszystkie zebrane dokumenty w sprawie, zostały wzięte pod uwagę w przeprowadzonej analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Mając na względzie uwagi wniesione przez mieszkańców dotyczące m.in. pomniejszenia wielkości dobrostanu zwierząt, oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne oraz braku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz życie ludzi odorów pochodzących z prowadzonego chowu bydła, Regionalny Dyrektor dokonał analizy całej zgromadzonej dokumentacji i ocenił przedsięwzięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, w tym ze standardami jakości środowiska i w dniu 4 lipca 2024 r wydał postanowienie WOO-I.4221.30.2023.AW.10, w którym postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia oraz wskazał w szczególności na następujące uwarunkowania i wymagania, dotyczące przedsięwzięcia, które Burmistrz zawarł w niniejszej decyzji:

1. W obiekcie inwentarskim nr 14 utrzymywać, w maksymalnie trzech sektorach, do 396 DJP, tj. do 495 szt. bydła opasowego, powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 2 350,2 m².
2. W obiekcie inwentarskim nr 15 utrzymywać, w maksymalnie dwóch sektorach, do 276 DJP, tj. do 345 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 990 m².

3. W obiekcie inwentarskim nr 16 utrzymywać, w maksymalnie pięciu sektorach, do 661,6 DJP, tj. do 827 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 2 181 m².
4. W obiekcie inwentarskim nr 17 utrzymywać, w maksymalnie dwóch sektorach łącznie do 191,2 DJP, tj. do 239 szt. bydła opasowego, powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 638 m².
5. W obiekcie inwentarskim nr 18 utrzymywać:
 - a. w maksymalnie sześciu sektorach do 873,6 DJP, tj. do 1 092 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 852 m².
 - b. w maksymalnie sześciu sektorach, do 327,6 DJP, tj. do 1 092 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 852 m².
6. W obiekcie inwentarskim nr 19 utrzymywać:
 - a. w maksymalnie sześciu sektorach do 984 DJP, tj. do 1 230 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi o maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 4 356 m².
 - b. w maksymalnie ośmiu sektorach do 471,6 DJP, tj. do 1 572 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 5 634 m².
7. W obiekcie inwentarskim nr 20 utrzymywać:
 - a. w maksymalnie czterech sektorach do 872 DJP, tj. do 1 090 szt. bydła opasowego powyżej 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi na maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 912 m²;
 - b. w maksymalnie ośmiu sektorach do 456 DJP, tj. do 1 520 szt. bydła opasowego do 300 kg w systemie głębokiej ściółki, grupowo bez uwięzi o maksymalnej łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 5 742 m².
8. Nie zwiększać liczby zwierząt w istniejących obiektach inwentarskich 1-12.
9. Łączna obsada zwierząt w gospodarstwie nie może przekroczyć 11 512 sztuk bydła opasowego (7 117,6 DJP).
10. W obiektach inwentarskich zastosować system wentylacji grawitacyjnej.
11. Obiekty inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji grawitacyjnej.
12. Nie ogrzewać budynków inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza.
13. Odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających, skierowanych wylotem w dół. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe.
14. Wykonać szczelne posadzki w obiektach inwentarskich oraz w miejscu załadunku obornika na środki transportu. Dokładnie wyczyścić miejsca załadunku po każdej takiej czynności.
15. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej oraz czwartorzędowego, plejstocńskiego ujęcia wód podziemnych zlokalizowanego na działce o nr ewid. 34/11, obręb Dąbrówka. Ujęcie eksploatować z maksymalną godzinową wydajnością $Q_{hmax}=20$ m³/h w ramach ustalonych zasobów eksploatacyjnych.
16. Procesy mycia i dezynfekcji prowadzić w sposób niepowodujący powstawania ścieków.

17. Zastosować szczelny system pojenia z zastosowaniem poidel automatycznych, zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekami wody.
18. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
19. Wody opadowe i roztopowe z dachów obiektów oraz terenów utwardzonych odprowadzać do stawu i rowów melioracyjnych. Zainstalować separator substancji ropopochodnych dla wód odprowadzanych z terenów utwardzonych.
20. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych opisanych pojemnikach umieszczonych na szczelnej powierzchni w miejscu wyznaczonym przez wnioskodawcę.
21. Padłe zwierzęta gromadzić w szczelnym kontenerze, w wyznaczonym miejscu, na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
22. Obornik bez magazynowania go na terenie gospodarstwa, usuwać bezpośrednio na podstawione środki transportu za pomocą maszyn, a następnie odbierany przez dostawców słomy, zgodnie z umową w celu jego dalszego zagospodarowania. W czasie transportu zapewnić przykrycie obornika.
23. Ruch pojazdów obsługujących gospodarstwo ograniczyć do pory dziennej, tj. od 6:00 do 22:00.

Ad 2) **Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu** pismem znak ON-NS.9011.6.1.2023 z dnia 22.02.2023 r. oraz dnia 30.05.2023 r. – podtrzymujące poprzednie stanowisko wyraził opinię pozytywną z uwagami w zakresie ochrony zdrowia i warunków życia ludzi, że podczas eksploatacji inwestycji, należy zwrócić szczególną uwagę na zabezpieczenie ewentualnych wycieków gnojówki, jak również kontrolować poziom uciążliwości emitowanego zapachu, organ uwzględnił to w decyzji.

Ad 3) **Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu** pismem o uz\znak PO.RZŚ.4900.17.2023.WP.1 z dnia 25.09.2024 r. uzgodnił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia i określił szczegółowe warunki jego realizacji, które zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 33 ustawy o oś zapewniono udział społeczeństwa w ocenie oddziaływania na środowisko poprzez umieszczenie informacji w BIP-ie na okres 30 dni od dnia 20.02.2023 r. do dnia 21.03.2023 r. umożliwiając złożenie uwag i wniosków. Ponadto zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w dodatkowych terminach tj. 12.05.2023 r. do 11.06.2023 r. oraz w terminie 19.10.2024 r. do 17.11.2024 r. W trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły liczne uwagi i protesty mieszkańców (w postaci indywidualnych pism oraz list z podpisami mieszkańców). Mieszkańcy w swoich protestach zwracali uwagę przede wszystkim na okresową uciążliwość zapachową wydobywającą się z budynków inwentarskich, ograniczenia w wykorzystywaniu prywatnych nieruchomości, obniżenia komfortu życia, obniżenie wartości działek w obrębie miejscowości Dąbrówka, oraz uwag dotyczących:

- a) **pomniejszonej wielkość dobrostanu zwierząt – uwagi społeczeństwa brzmiały:**
„Raport opracowano dla zaniżonej względem rzeczywistej liczby sztuk bydła hodowanej w gospodarstwie. Podczas kontroli Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gostyniu w dniu

18 września 2024 r. stwierdzono stan pogłowia opasów w liczbie 11.665 szt. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu nr WOO-I.4221.30.2023.AW.10 z dnia 4 lipca 2024. oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w postanowieniu nr PO.RZŚ.4900.17.2023.WP.1 określili, że łączna obsada zwierząt nie może przekroczyć 7.117,6 DJP tj. 11.512 szt. bydła opasowego. W protokołach kontroli nie wskazano przebywania na terenie gospodarstwa cieląt.

Kontrola wykazała również brak decyzji o uznaniu stada bydła za urzędowo wolne od gruźlicy, urzędowo wolne od brucelozy, urzędowo wolne od enzoptycznej białaczki bydła. Decyzje zostały uzyskane dopiero w dniu 27 września 2024 r.

- b) **wariantowości inwestycji - uwagi społeczeństwa brzmiały:** „Przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w art. 66 ust. 1 pkt 5 wskazuje, że raport powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Przytaczając wyjaśnienia inwestora, że wariant alternatywny powinien spełniać dwie cechy wskazane przez ustawodawcę – być jednocześnie „alternatywnym” i „racjonalnym”. Racjonalność wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby być wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. W tym przypadku nie ma możliwości wyboru innego racjonalnego wariantu, gdyż przedstawiony przez inwestora wybrany i realizowany wariant jest jednocześnie racjonalny i alternatywny i powinien zostać zaakceptowany przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach..

Podtrzymuję moje wcześniejsze twierdzenie, że wskazany przez inwestora wariant alternatywny jest w istocie inną wersją wariantu inwestorskiego, zaproponowany w tym samym miejscu oraz praktycznie nieróżniący się pod względem technologicznym. W orzecznictwie ustalony jest pogląd, że bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może sprowadzić się do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych.“

- c) **kiszonek, uwagi społeczeństwa brzmiały:** „Analizując dokumentację postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia należy zwrócić uwagę na twierdzenie inwestora, że na terenie gospodarstwa nie będą magazynowane kiszonki, a kiszonki dostarczane będą na bieżąco na podstawie zawartych kontaktów. Zgodnie ze stanem faktycznym przyzma kiszonkowa usytuowana jest na sąsiedniej działce nr 34/13 nie wskazywanej jako teren gospodarstwa, ale korzystającej z jednego wjazdu. Ponadto przyzma kiszonkowa jest

źródłem odcieków, które wpływają do rowu przebiegającego wzdłuż muru gospodarstwa przy drodze do Grodnicy.

W celu uwiarygodnienia dostarczania kiszonki przed podmioty zewnętrzne zwracam się o zobowiązanie inwestora do przedłożenia umów zawartych z dostawcami. W tym miejscu chciałabym zwrócić uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE zwanego również RODO nie są przeszkodą, gdyż umowy mogą zostać poddane anonimizacji danych osobowych osób fizycznych (dane podmiotów wpisanych do KRS lub CEiDG nie muszą być anonimizowane, gdyż zostały ujawnione w publicznie dostępnych rejestrach).“

- d) **woda i nawozy, uwagi społeczeństwa brzmiały:** „Inwestor zakłada, że na terenie gospodarstwa nie będzie przechowywany obornik. Wskazuje, że obornik będzie odbierany zgodnie z zawartymi umowami. Jednocześnie wyjaśnia sposób jego zagospodarowania i wywożenia na pola uprawne. Wręcz określa, że będzie się to odbywało na warunkach, zasadach, terminach i dawkach określonych w przepisach. Twierdzenia te nie zostały uprawdopodobnione przez przedłożenie umów z dostawcami wraz z potwierdzeniem posiadanego przez nich areалу, co wynika z postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu. Przy czym ten drugi zobowiązał podmiot do prowadzenia ewidencji usuwanych nawozów z gospodarstwa. Jak można przeczytać w postanowieniu PGGW do zagospodarowania wytwarzanego w gospodarstwie obornika przy zastosowaniu maksymalnej dawki nawożenia potrzebne jest ok. 2707 ha użytków. Jednocześnie inwestor nie wyjaśnił w jaki sposób będzie postępował z obornikiem w czasie zakazującym nawożenia pól nawozami organicznymi tj. od 1 grudnia do ostatniego dnia lutego. Dodatkowo chciałabym zwrócić uwagę, że mięso pochodzące z hodowanych w Dąbrówce zwierząt prawdopodobnie nie trafia na rynek w Polsce, a więc nie wpiera polskiej gospodarki. W naszym regionie pozostaje obornik, odór, gryzonie i odpady po uboju. Ponadto inwestor zakłada, że woda będzie dostarczana z gminnego wodociągu co zostało poparte dowodem w postaci umowy na dostarczanie wody. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przedłożona umowa została zawarta na czas nieoznaczony, a jej zapisy nie przewidują jej rozwiązania przez Borecki Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Tak skonstruowana umowa stanowi zagrożenie realizacji zadań własnych gminy związanych z zapewnieniem mieszkańcom dostępu do wody. Intensywna, długoletnia eksploatacja ujęcia w Zalesiu, również dla potrzeb pojenia zwierząt może skutkować pogorszeniem jakości wody. Ponadto mimo wydanej przez Starostę Gostyńskiego decyzji zatwierdzającej dokumentację ustalającą zasoby eksploatacyjne, nie upoważnia ona do poboru wody. Konieczne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.
- e) **insektów i gryzoni, uwagi społeczeństwa brzmiały :** „Wnoszę o uzupełnienie raportu o działania zmierzające do likwidacji populacji gryzoni (szczurów), które pojawiły się w okolicy gospodarstwa. Obecność gryzoni potwierdził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu podczas wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 17 września 2024

r. W notatce stwierdzono, że ciek wodny biegnący dookoła zakładu jest zanieczyszczony prawdopodobnie substancją przedostającą się z firm ZPM Biernacki/Mróz. Przy cieku wodnym stwierdzono wyraźne ślady bytowania szkodników w postaci nor i dziur w rowie, a w powietrzu czuć było odór. Ponadto we wspomnianym na wstępie protokole z kontroli Powiatowego Lekarza Weterynarii oprócz braku decyzji o uznaniu stada bydła za wolne od chorób, w części gospodarstwa stwierdzono również, że w miejscach gdzie jest stół paszowy znajdują się płynne odchody i czuć nieprzyjemną woń. Sposób prowadzenia hodowli, otwarty dostęp myszy i szczurów do paszy i słomy jest źródłem znaczącego wzrostu populacji gryzoni, które w dalszej kolejności mogą przyczyniać się do przenoszenia chorób, również odzwierzęcych.“

- f) **oddziaływania na życie ludzi, uwagi społeczeństwa brzmiały:** Oddziaływanie przedsięwzięcia na ludzi oceniono odnosząc się do przepisów dotyczących m.in. poziomu substancji w powietrzu, dopuszczalnych poziomów hałasu, czy zanieczyszczeń pochodzących z produkcji rolnej. W raporcie oddziaływania na środowisko niewłaściwie wyliczono oddziaływanie w zakresie zanieczyszczeń i hałasu związanego z ruchem pojazdów dowożących słomę, dostarczających kiszonkę i odbierających obornik. Według inwestora przewiduje się: „dowóz słomy/wywóz obornika – do 16 szt./dobę, ok. 5840 szt./rok”. Nie wskazano liczby transportów z kiszonką. Ponadto dowóz słomy odbywa się innymi pojazdami niż odbiór obornika, zatem liczba transportów powinna być liczona podwójnie oraz dodana liczba transportów kiszonki. Jestem mieszkanką Dąbrówki i moje twierdzenia są wynikiem moich obserwacji. Z moich obserwacji wynika też, że do transportu wykorzystywane są zarówno ciągniki rolnicze jak i samochody ciężarowe, których oddziaływanie akustyczne i emisja spalin są różne.

Zwracam się o wzięcie pod uwagę opracowań i publikacji dotyczących wpływu ferm przemysłowych na zdrowie i życie ludzi. Fermy przemysłowe powodują choroby mające bezpośredni związek z jakością powietrza np. astma czy zapalenie płuc. Powoływanie się w opracowaniu na rozporządzenia i regulacje prawne w mojej ocenie jest niewystarczające. Ministerstwo Zdrowia zleciło jednostce podległej analizę na temat zwiększonej zapadalności na choroby układu oddechowego oraz choroby skóry u osób zamieszkujących w sąsiedztwie ferm z uwzględnieniem wielkości tych ferm (liczebności zwierząt gospodarskich) w województwie wielkopolskim. Nie są znane jeszcze wyniki tej analizy, ale faktem jest, że fermy hodowlane z bardzo dużą liczbą zwierząt sprzyjają przenoszeniu chorób i mutacji patogenów do coraz bardziej niebezpiecznych szczepów. Może mieć to również wpływ na jakość i wartość odżywczą mięsa i przetworów spożywanych przez ludzi. Osoby mieszkające w pobliżu zagrożone są wystąpieniem różnych problemów zdrowotnych, których źródłem mogą być działania gospodarstwa m.in. podwyższone poziomy pyłu PM2.5 czy rozprzestrzenianie chorób (przez kontakt bezpośredni z zakażonymi zwierzętami lub pośrednio poprzez środowisko), obciążenie chorobami takimi jak astma, zapalenie płuc, przewlekła obturacyjna choroba płuc, antybiotykooporność oraz psychosomatyczne i drażniące oddziaływanie odorów i hałasu. Wnoszę by przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wzięto pod uwagę

nie tylko regulacje prawne (często z zaniżonymi, nieaktualnymi wskaźnikami) ale przede wszystkim badania i opinie związane z oddziaływaniem ferm na życie ludzi.“

Pismem z dnia 20.11.2024 r. nr OŚGW.6220.12.2022 Burmistrz Borku Wlkp. poinformował Wnioskodawcę o złożonych przez mieszkańców uwag i protestów w trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa oraz o możliwości zapoznania się z treścią uwag z możliwością odniesienia się do nich.

Pismem z dnia 26.11.2024 r. Wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko do poszczególnych punktów przedmiotowych w/w uwag i tak.:

Ad a) dotyczących pomniejszonej wielkości dobrostanu zwierząt - „... Zastrzeżenie powyższe świadczy o braku elementarnej wiedzy w kwestii wpływu na środowisko intensywności produkcji zwierzęcej. Odwoływanie się do liczby sztuk bez wskazania kategorii zwierząt czy ilości DJP nie może implikować o oddziaływaniu na środowisko. Zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu nr WOO-I.4221.30.2023.AW.10 z dnia 4. lipca 2024 r. jak i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w postanowieniu nr PO.RZŚ.4900.17.2023.WP.1 z dnia 24. września 2024 r. określili, iż łączna obsada nie może przekroczyć 7 117,6 DJP. W postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu określono maksymalną obsadę zwierząt w konkretnych obiektach inwentarskich, podając przede wszystkim maksymalną ilość DJP, w przeliczeniu na ilość sztuk konkretnego rodzaju zwierząt dla przedmiotowego Gospodarstwa, tj. opasów powyżej 300 kg oraz opasów pon. 300 kg. Z kolei Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu określił łączną obsadę posiłkując się tylko wielkością DJP. Z kolei protokół z kontroli Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gostyniu z dnia 18. września 2024 r. stwierdza ogólną liczbę sztuk opasów, bez podziału na zwierzęta o wadze powyżej oraz poniżej 300 kg. Sytuacja ta stwarza możliwość nadużyć w interpretacji oddziaływania na środowisko, zarówno na korzyść jak i niekorzyść Inwestora...”.

Ad b) dotyczących wariantowości inwestycji.

Inwestor odnosząc się do powyższego zajął stanowisko, które brzmiało:

„... W Raporcie został przeanalizowany racjonalny wariant alternatywny możliwy do zaistnienia, a działający w oparciu o zmienną technikę w stosunku do wariantu zaproponowanego przez wnioskodawcę. Jest to wariant różniący się od wariantu proponowanego przez Inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko i nie ma charakteru pozornego.

Tym samym wyczerpano konieczność spełnienia dwóch cech wskazanych przez ustawodawcę, tj. drugi z zaproponowany w Raporcie wariant jest jednocześnie alternatywny i racjonalny.

Należy pamiętać, iż wariant alternatywny nie musi opierać się o zmianę lokalizacji inwestycji [jak sugeruje p.]. Jeżeli Inwestor nie planuje omawianej inwestycji w innej lokalizacji, analizowanie takiego wariantu jest bezzasadne, gdyż nie będzie on wykonywalny, czyli będzie posiadał pozorny charakter.

Pamiętać należy, że: „Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na

środowisko” (Wyrok NSA z dnia 26 maja 2020 r., sygn. akt: II OSK 3327/19), jak również iż „dopuszczalne są sytuacje, w których proponowane przez wnioskodawcę warianty realizacji inwestycji posiadają częściowo jednakowy przebieg.” (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2023 r., sygn. akt: IV SA/Wa 2498/22)”

Ad c) dotyczących kiszzonek. Stanowisko inwestora:

„...Inwestor, zgodnie z art. 353¹ ustawy z dnia 23. kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny [tj. Dz. U. 2024 poz. 1061], może zawierać umowy według swego uznania, również w formie ustnej. W ramach postępowania o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma konieczności okazywania umów Inwestora na jakiegokolwiek elementy działalności gospodarczej, w celu uwiarygodnienia. Umowy, którymi dysponuje Inwestor okazywane są na żądanie odpowiednim służbom i organom.

Z kolei na działce nr ewid. 34/13 obręb geodezyjny Dąbrówka nie są i nigdy nie były magazynowane kiszzonki....”

Ad d) dotyczących wody i nawozów. Inwestor odniósł się w następujący sposób:

„...W toku toczącego się postępowania zostało wydane postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WOO-I.4221.30.2023.AW.10 z dnia 4. lipca 2024 r. oraz postanowienie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu nr PO.RZŚ.4900.17.2023.WP.1 z dnia 24. września 2024 r. Żadne z powyższych nie nakłada obowiązku przedłożenia umów z dostawcami [odbiorcami] wraz z potwierdzeniem posiadanego przez nich arealu w celu uprawdopodobnienia, co sugerowane jest przez wnoszącą wnioski i uwagi w postępowaniu administracyjnym.

Inwestor informował już w tym postępowaniu, iż posiada odpowiednią ilość umów zawartych z rolnikami na dostawy słomy oraz odbiór obornika. Rolnicy posiadają odpowiedni areal do zagospodarowania powstającego w przedmiotowym Gospodarstwie obornika. Jednakże ujawnianie danych osobowych byłoby niezgodne z przepisami RODO...”

Ad e) dotyczących insektów i gryzoni. Inwestor usutosunkował się w następujący sposób:

„... Z treści uwag wnoszonych w trybie udziału społeczeństwa wynika, iż ciek wodny biegnący poza terenem należącym do Inwestora jest zanieczyszczony. Domniemuje się, iż zanieczyszczenie to jest wynikiem działalności „firm ZMP Biernacki/Mróz”. Domniemanie to nie jest poparte żadnymi dowodami, co więcej, Inwestor nie odpowiada za działalność innych podmiotów. Ślady bytowania zwierząt w postaci nor i dziur oraz odór w powietrzu nie wskazują jednoznacznie, iż są one wynikiem bytowania szczurów, tym bardziej pochodzących z omawianego Gospodarstwa. Jest wiele zwierząt, które kopią dziury podobne do szczurów; mogą to być inne gryzonie oraz niektóre małe drapieżniki. Podobna sytuacja dotyczy odorów odczuwanego w powietrzu. Szczury same w sobie nie śmierdzą, podobnie jak inne gryzonie, mogą wydzielać zapachy, ale to uzależnione jest od kilku czynników, takich jak ich zdrowie, dieta, środowisko życia oraz poziom higieny.

W związku z powyższym insynuowanie na podstawie przedstawionych dowodów o obecności szczurów w paszy dla zwierząt w Gospodarstwie oraz obarczanie wzrostem domniemanej populacji szczurów w okolicach Gospodarstwa sposobu prowadzenia hodowli jest nadużyciem. Wyciąganie wniosków na podstawie przedstawionych w protestach w trybie udziału społeczeństwa danych prowadzi do fałszywych i mylnych konkluzji, niedopuszczalnych w trybie postępowania administracyjnego....”

Ad f) dotyczących oddziaływania na życie ludzi. Inwestor zajął następujące stanowisko:

„...W Raporcie oddziaływania na środowisko prawidłowo przeanalizowano oddziaływanie w zakresie hałasu oraz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza zarówno w zakresie transportu, jak i pozostałych emisji. Natężenie ruchu zostało przyjęte prawidłowo, a pojazdy dowożące kiszonkę zostały uwzględnione w pozycji „dowóz i rozwożenie pokarmu”, a nie jak błędnie sugeruje p. Ewa Dąbrowska-Gulcz w „dowóz słomy/wywóz obornika”. Kiszonka jest paszą objętościową, dlatego też operacje jej przewozu uwzględnione zostały w sekcji: „dowóz i rozwożenie pokarmu”. Szczegółowe zestawienie uwzględnionych emitorów zanieczyszczeń do powietrza zawiera Raport oddziaływania na środowisko: Rozdział 6.4.3. ODDZIAŁYWANIE NA POWIETRZE ATMOSFERYCZNE WARIANTU ALTERNATYWNEGO, tabela: Parametry emitorów i emisja do atmosfery przedmiotowego przedsięwzięcia – faza eksploatacji oraz Rozdział 7.2.3. ODDZIAŁYWANIE NA POWIETRZE ATMOSFERYCZNE [dla wariantu Inwestorskiego] tożsama tabela. Analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń uwzględnia oddziaływania skumulowane. Analogicznie przeprowadzone zostały obliczenia hałasu. Wszystkie nieścisłości zostały skorygowane w toku postępowania, a całość analiz została zaakceptowana przez organy: prowadzący oraz uzgadniające, tj. odpowiednio Burmistrza Borku Wielkopolskiego oraz Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu.

Zatem stawianie powyższego zarzutu jest nieuzasadnione.....”

Burmistrz Borku Wlkp. przeanalizował wszystkie pytania, wątpliwości mieszkańców, oraz wyjaśnienia Inwestora i zasadność ewentualnego sporządzenia kontrraportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jednak biorąc pod uwagę opinię organów opiniujących Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, które wydały opinię pozytywną, brak przesłanek prawnych do sporządzenia kontrraportu.

Burmistrz Borku Wlkp. przed wydaniem decyzji zapoznał się szczegółowo z uwagami i zastrzeżeniami zgłaszanymi przez społeczność lokalną, zorganizował spotkania przedstawicieli tej społeczności z przedstawicielami Inwestora w celu wysłuchania wszystkich argumentów. Odnosząc się do zastrzeżeń i uwag zgłaszanych przez społeczność lokalną Burmistrz Borku Wlkp. wskazuje, iż określony w przepisie art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, wymóg wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyników postępowania z udziałem społeczeństwa nie oznacza, że sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji może być podstawą do wydania decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla

których jest wydawana. Przepisy przewidują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Wśród określonych w art. 81 ustawy oos przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawarto sprzeciwu mieszkańców wobec planowanego przedsięwzięcia. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych między innymi w: wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r. sygn. [II OSK 2113/16](#); prawomocny wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 marca 2014 r. sygn. [II SA/Sz 1208/13](#), gdzie Sąd w uzasadnieniu stwierdził „*Sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia*”.

Podkreślić należy, iż stosownie do art. 71 ust. 1 ustawy oos, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Charakter planowanej inwestycji określa zatem konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę. Podobnie wypowiedział się

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 stycznia 2015 r., sygn. [II OSK 1566/13](#), który w uzasadnieniu wyroku wskazał „*Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy oos, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia. Określenie to następuje na podstawie dokumentów, opinii i uzgodnień uzyskanych w toku postępowania, a w przypadku gdy była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa. Wyniki tego postępowania mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie, np. poprzez wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie może jednak odmówić wydania decyzji z powołaniem się na wątpliwości co do możliwości realizacji inwestycji zgodnie z ustalonymi standardami, jeżeli nie towarzyszy temu np. zakwestionowanie miarodajności raportu*”.

Dokonując oceny merytorycznej przedsięwzięcia organ ustalił co następuje.

Przedsięwzięcie dotyczy legalizacji samowoli budowlanej 7 obiektów inwentarskich o numerach 14-20 znajdujących się na terenie istniejącego gospodarstwa odchowu bydła na działkach o nr ewid. o nr ewid. 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175, obręb Dąbrówka.

Zgodnie z raportem obecna obsada zwierząt w obiektach 1-12 wynosi 2 010 szt. bydła pasowego (1 608 DJP). Zwierzęta utrzymywane są grupowo w systemie głębokiej ściółki. Obiekty inwentarskie posiadają sektory przeznaczone do utrzymania i odchowu bydła, umieszczone wzdłuż ganków obornikowych i stołów paszowych.

Rozkład zwierząt w ww. obiektach inwentarskich przedstawia się następująco: w oborze nr 1 utrzymywane jest 320 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (256 DJP), w oborze nr 2 utrzymywane jest 185 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (148 DJP), w oborze nr 3 utrzymywane jest 100 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (80 DJP), w oborze nr 4 utrzymywane jest 120 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (96 DJP), w oborze nr 5 utrzymywane jest 180 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (144 DJP), w oborze nr 6 utrzymywane jest 130 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (104 DJP), w oborze nr 7 utrzymywane jest 130 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (104 DJP), w oborze nr 8 utrzymywane jest 360 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (288 DJP), w oborze nr 9 utrzymywane jest 280 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (224 DJP), w oborze nr 10 utrzymywane jest 150 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (120 DJP), w oborze nr 12 utrzymywane jest 55 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (44 DJP), a także infrastruktura towarzysząca. W raporcie wskazano, że nie wprowadzono zmian w istniejącej części gospodarstwa, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia.

W raporcie wskazano, że samowola budowlana swoim zasięgiem obejmuje budowę: 7 obiektów inwentarskich przeznaczonych dla chowu bydła opasowego, terenu komunikacji o powierzchni ok. 27 820 m², sieci kanalizacji deszczowej oraz wykonanie bezodpływowego stawu ziemnego o powierzchni do 0,18 ha. Przedmiotowa inwestycja spowodowała wzrost obsady o 9 502 sztuk bydła opasowego (5 509,6 DJP).

Obiekty inwentarskie posiadają sektory przeznaczone do utrzymania zwierząt w technologii ściółkowej. Posadzkę wykonano z betonu chemoodpornego. Odprowadzenie „zużytego” powietrza następuje poprzez wentylację grawitacyjną – poprzez przestrzenie ścian bocznych na długości całego obiektu. W każdym obiekcie zamontowane zostały ganki obornikowe i ciągi paszowe biegnące wzdłuż całego obiektu. W obiektach znajdują się nieobsadzone kojce przeznaczone do izolacji zwierząt chorych i podejrzanych o chorobę, a także przeznaczonych do leczenia oraz padłych. W razie wystąpienia ogniska chorobowego ułatwiona będzie separacja chorych osobników i kontrola nad pozostałymi.

Zadawanie paszy odbywa się mechanicznie – kołowym środkiem transportu. Zadawane pasze są paszami objętościowymi (gospodarskimi), ale również i paszami treściwymi, po zmieszaniu z paszami podstawowymi. Wszystkie ww. pasze mieszane są w wozie paszowym, który to wóz później rozwozić będzie pasze do stołu paszowego. Na terenie części gospodarstwa objętej postępowaniem legalizacyjnym nie wykonano jakichkolwiek płyt kiszonkowych, przym kiszonkowych. Z uzupełnienia raportu wynika, że wszystkie kiszonki dostarczane są na bieżąco na podstawie zawartych kontraktów.

Mając na uwadze doświadczenia z istniejących gospodarstw, dobrostan zwierząt oraz powierzchnie hodowlane, dające satysfakcjonujące przyrosty masy zwierząt, w obiektach inwentarskich objętych wnioskiem przyjęte zostały w następujący sposób:

- a) w obiekcie inwentarskim nr 14 znajdują się 3 sektory odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
 - pierwszy sektor o powierzchni 630 m², w którym utrzymywane jest 145 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (116 DJP);

- drugi sektor o powierzchni 1 245 m², w którym utrzymywane jest 240 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (192 DJP);
 - trzeci sektor o powierzchni 475,2 m², w którym utrzymywane jest 110 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (88 DJP);
- b) w obiekcie inwentarskim nr 15 znajdują się 2 sektory odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- pierwszy sektor o powierzchni 576 m² złożony z 5 kopców, w którym utrzymywane są razem 200 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (160 DJP);
 - drugi sektor o powierzchni 414 m², w którym utrzymywane jest 145 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (116 DJP);
- c) w obiekcie inwentarskim nr 16 znajduje się 5 sektorów odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- 3 sektory o powierzchni 490 m² każdy złożony z 5 kopców, w którym w każdym sektorze utrzymywane są 180 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (144 DJP);
 - 1 sektor o powierzchni 418 m² złożony z 4 kopców, w którym utrzymywane jest razem 167 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (133,6 DJP);
 - 1 sektor o powierzchni 293 m² złożony z 4 kopców, w którym utrzymywane jest razem 120 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (96 DJP);
- d) w obiekcie inwentarskim nr 17 znajdują 2 sektory odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- pierwszy sektor o powierzchni 464 m², w którym utrzymywane jest 167 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (133,6 DJP);
 - drugi sektor o powierzchni 174 m², w którym utrzymywane jest 72 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (57,6 DJP);
- e) w obiekcie inwentarskim nr 18 znajduje się 12 sektorów odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- 6 sektorów o powierzchni 642 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 182 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (145,6 DJP);
 - 6 sektorów o powierzchni 642 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 182 sztuk bydła opasowego do 300 kg (54,6 DJP);
- f) w obiekcie inwentarskim nr 19 znajduje się 16 sektorów odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- 4 sektory o powierzchni 744 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 210 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (168 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 690 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 195 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (156 DJP);
 - 4 sektory o powierzchni 642 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 178 sztuk bydła opasowego do 300 kg (53,4 DJP);
 - 4 sektory o powierzchni 642 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 175 sztuk bydła opasowego do 300 kg (52,5 DJP);
 - 1 sektor o powierzchni 354 m², w którym utrzymywane jest 100 sztuk bydła opasowego do 300 kg (30 DJP);
 - 1 sektor o powierzchni 216 m², w którym utrzymywane jest 60 sztuk bydła opasowego do 300 kg (18 DJP);

- g) w obiekcie inwentarskim nr 20 znajdują się 12 sektorów odchowu bydła, w których zwierzęta utrzymywane są grupowo bez uwięzi w systemie głębokiej ściółki:
- 2 sektory o powierzchni 918 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 250 sztuk bydła opasowego do 300 kg (75 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 990 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 275 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (220 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 966 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 270 sztuk bydła opasowego powyżej 300 kg (216 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 822 m² każdy, w którym w każdym sektorze utrzymywane jest 230 sztuk bydła opasowego do 300 kg (69 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 678 m², w którym utrzymywane jest 190 sztuk bydła opasowego do 300 kg (57 DJP);
 - 2 sektory o powierzchni 318 m², w którym utrzymywane jest 90 sztuk bydła opasowego do 300 kg (27 DJP).

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że powierzchnie przeznaczone dla zwierząt będą pozwalały na utrzymanie zwierząt zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich inne niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1966) dla bydła z wyjątkiem cieląt.

Na terenie gospodarstwa stosuje się chów ciągły. Bydło chowane jest do roku i ponad roku życia i wagi do 300 kg i powyżej 300 kg. Zakładana roczna produkcja bydła w całym gospodarstwie wynosi ok. 6500 szt. Raz w miesiącu odbywa się odbiór żywca i dowóz młodego bydła do zasiedlenia zwolnionych powierzchni. Średnio miesięcznie sprzedaje się ok. 500-540 szt. bydła i taka ilość jest też zasiedlana. Dowóz młodego bydła odbywa się z zewnątrz z innych gospodarstw należących do wnioskodawcy i prowadzących chów młodego bydła.

Jak wynika z dokumentacji maksymalna obsada zwierząt na terenie gospodarstwa wynosić będzie 11 512 sztuk bydła opasowego (7 117,6 DJP). Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowana przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu i hodowli zwierząt oraz obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Jak wynika z przedstawionych materiałów przedsięwzięcie otaczają grunty rolne. Zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Burmistrza Borku Wielkopolskiego OŚGW.6220.12.2022.MM z 23 lutego 2023 r. najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem, w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), są położone w odległości ok. 164 m od terenu przedsięwzięcia i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W odległości ok. 234 m znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w odległości ok. 240 m – tereny mieszkaniowo-usługowe.

Głównymi źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia są pojazdy ciężarowe poruszające się po terenie gospodarstwa w związku z rozwożeniem pokarmu, dowozem słomy i wywozem obornika, odbiorem i dowozem zwierząt, oraz budynki inwentarskie. Łącznie natężenie ruchu pojazdów ciężarowych nie przekroczy 21 pojazdów na dobę. Ruch pojazdów obsługujących gospodarstwo odbywać się będzie wyłącznie w porze dziennej. W budynkach inwentarskich zastosowana jest i będzie wentylacja grawitacyjna, nie pojawią się zatem dodatkowe źródła hałasu

w postaci wentylatorów. Nie planuje się zastosowania silosów wyposażonych w paszociągi, pokarm będzie rozwożony mobilnie.

Dla przedstawionych powyżej warunków pracy w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez całe gospodarstwo na granicy najbliższych terenów chronionych. Z zaprezentowanych obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością gospodarstwa nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów określonych w cytowanym rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu.

Przedmiotowe gospodarstwo objęte niniejszym wnioskiem oddzielone jest od najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej gospodarstwem trzody chlewnej należącej do innego podmiotu. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że klimat akustyczny na granicy zabudowy mieszkaniowej kształtowany będzie głównie przez gospodarstwo trzody chlewnej, a uwzględniając przedstawione w zebranych dokumentach informacje rozbudowa ZMP Biernacki Skup i Hodowla Bydła Sp. z o.o. w niewielkim stopniu wpłynie na obecny stan.

Analiza akustyczna została przeprowadzona przy założeniu, że ruch pojazdów odbywać się będzie w porze dnia oraz zastosowana będzie wentylacja grawitacyjna. Powyższe założenia zostały wpisane w niniejszym postanowieniu jako warunki realizacji inwestycji.

W zgromadzonej dokumentacji przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji. Źródłem emisji substancji do powietrza są systemy wentylacji grawitacyjnej w obiektach inwentarskich, którymi wyprowadzane będą substancje pochodzące z procesów utrzymywania bydła na głębokiej ściółce, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Źródłem emisji jest również spalanie paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie inwestycji.

Zwierzęta karmione są paszami objętościowymi (zielonki, kiszonki, siano, rośliny okopowe) oraz paszami treściwymi (ziarna zbóż, śruty poekstrakcyjne, mieszanki pasz treściwych). Pasa nie jest i nie będzie magazynowana na terenie inwestycji. Będzie dowożona codziennie z zewnątrz. Napełnianie silosów paszowych nie jest źródłem emisji pyłu do powietrza, z uwagi na to, że rury odpowietrzające z silosu skierowane będą wylotem w dół, a podczas załadunku pasz do silosów nakładane będą na nie filtry workowe.

Z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że obiekty inwentarskie nie są ogrzewane, co znalazło swoje odzwierciedlenie w nałożonym na wnioskodawcę warunku. Z dokumentacji wynika, że obornik nie będzie gromadzony na terenie gospodarstwa. Będzie usuwany bezpośrednio na środki transportu. Po załadunku obornik zostanie przykryty plandeką, co ujęto w warunkach niniejszego postanowienia.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż wielkości emisji z ww. źródeł emisji, zarówno dla samego przedsięwzięcia, jak i oddziaływania skumulowanego, poza terenem tych inwestycji nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 845). Należy w tym miejscu ponadto wskazać, iż oceny skumulowanego oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia z innymi niż ww. gospodarstwo, przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy dokonano pośrednio poprzez uwzględnienie poziomu tła substancji, co jest zgodne z referencyjną

metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu określoną w rozporządzeniu w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu. Ponadto, w raporcie i uzupełnieniu uwzględniono emisję zanieczyszczeń do powietrza z sąsiadującym gospodarstwem trzody chlewnej. Przedstawione wyniki analizy oddziaływania skumulowanego nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych przepisami poziomów gazów i pyłów poza obszarem zakładu.

Z uwagi na przyjęte rozwiązania projektowe, stanowiące podstawę przeprowadzonych obliczeń, w niniejszym postanowieniu zobowiązano wnioskodawcę do zastosowania w obiektach inwentarskich grawitacyjnego systemu wentylacji. W celu ograniczenia wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jakości powietrza zobowiązano wnioskodawcę, aby nie ogrzewał obiektów inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza. Ponadto wnioskodawca zapewnił, że podczas transportu obornika przewiduje stosować nakrycia w postaci plandeki, co zminimalizuje rozprzestrzenianie się substancji zapachowych.

W przedstawionej dokumentacji dokonano oceny oddziaływania zapachowego przedsięwzięcia poprzez uwzględnienie emisji amoniaku i siarkowodoru tj. substancji, które posiadają wartości odniesienia w powietrzu i jednocześnie stanowią o uciążliwości zapachowej. Biorąc zatem pod uwagę fakt, iż w obecnym stanie prawnym brak rozporządzenia, które wydane byłoby na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) dokonanie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza pod kątem emisji substancji charakterystycznych dla chowu bydła, tj. amoniaku i siarkowodoru, jest w tym wypadku wystarczające i powszechnie stosowane dla tego typu inwestycji. Powyższe potwierdza również stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2010 r., sygn. akt II OSK 223/09, cyt.: „Zapachy, pomimo że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji za kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru”.

Dotrzymanie nałożonych na wnioskodawcę w niniejszym postanowieniu warunków zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych w przepisach.

Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1638) oraz z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia lutego 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz. U. z 2023 r. poz. 244), zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Przedstawiony sposób postępowania z nawozami naturalnymi będzie zgodny z ww. programem.

W obiektach inwentarskich zwierzęta utrzymywane są na głębokiej ściółce. W związku z eksploatacją fermy, powstawać będzie zatem obornik oraz ciecz z mycia obór. Jak wynika z uzupełnienia raportu obornik jest przechowywany w budynkach inwentarskich i w sezonie agrotechnicznym będzie odbierany przez dostawców słomy, zgodnie z umową są oni zobowiązani do odbioru obornika i jego zagospodarowywania.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, dalej GZWP. Najbliższy GZWP nr 308 o nazwie „Zbiornik międzymorenowy rzeki Kani” zlokalizowany jest w odległości około 3,9 km od terenu zainwestowania. W rejonie analizowanego przedsięwzięcia głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest poziom czwartorzędowy charakteryzujący się słabą izolacją i średnim stopniem zagrożenia. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 180 m od terenu zainwestowania. W raporcie wskazano, że przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ujęć wód podziemnych. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w obiektach inwentarskich zastosowane zostały szczelne posadzki. Ponadto w uzupełnieniu raportu podano, że miejsca załadunku obornika posiadać będą szczelne podłoże. Przedmiotowe rozwiązania zawarto w warunkach niniejszego postanowienia oraz wskazano, aby miejsca załadunku obornika czyścić po każdym załadunku.

Najbliższym większym ciekim wodnym w stosunku do inwestycji jest rzeka Dąbrówka przepływający w odległości ok. 600 m. Teren zainwestowania znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Źródłem zaopatrzenia w wodę przedmiotowego przedsięwzięcia będzie sieć wodociągowa oraz własne ujęcie wód podziemnych. Zaopatrzenie w wodę z wodociągu odbywać się będzie na podstawie umowy zawartej z gestorem sieci. Do uzupełnienia raportu załączono „Dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych, plejstocęńskich na działce o nr ewid. 34/11, obręb Dąbrówka, gm. Borek Wielkopolski” z marca 2024 r., dalej dokumentacja, zatwierdzoną decyzją Starosty Gostyńskiego z dnia 22.04.2024 r., znak: OR.6531.2.2024. Zgodnie z dokumentacją otwór hydrogeologiczny wykonano do głębokości 44,0 m ppt. Warstwę wodonośną rozpoznaną w przedziale głębokości 29,5 – 44,0 m ppt ujęto kolumną filtrową, która posadowiono na głębokości końcowej 44,0 m ppt.

Zasoby eksploatacyjne ujęcia ustalono na $Q_e=20,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji w warstwie wodonośnej $S_w=2,5$ m. Obszar zasobowy ujęcia wynosić będzie $1,83 \text{ km}^2$. Przy założonej maksymalnej wydajności godzinowej ujęcia ($Q_{\text{hmax}}=20 \text{ m}^3/\text{h}$) zasięg leja depresji obliczono na około 102,8 m. Jednocześnie wskazano, że w zasięgu oddziaływania dokumentowanego ujęcia znajduje się czynne ujęcie ujmujące wody z tej samej warstwy wodonośnej. Podkreślono, że wyznaczony zasięg leja depresji przedmiotowego ujęcia jest mniejszy niż odległość od ww. ujęcia jednak w trakcie jednoczesnej eksploatacji ujęć będzie istniała możliwość wytworzenia się wspólnego obszaru spływu wód. Z kolei w zakresie oddziaływania ujęcia wód podziemnych na wielkość zasobów dostępnych do wykorzystania w dokumentacji wskazano, że ujęcie znajduje się w obszarze jednostki bilansowej P-XIII-A Górna Obra po ujście Kani, której zasoby dyspozycyjne w utworach czwartorzędowych, plejstocęńskich wynosiły $19\,200 \text{ m}^3/\text{d}$, aktualny pobór wynosił $6\,528 \text{ m}^3/\text{d}$, a udzielone pozwolenia $11\,352 \text{ m}^3/\text{d}$. Na przedmiotowym obszarze istnieją zatem rezerwy zasobów wód podziemnych. Założenia wnioskodawcy w zakresie sposobu zaopatrzenia przedsięwzięcia w wodę ujęto w warunkach niniejszego postanowienia.

Ścieki bytowe odprowadzane są do przenośnych sanitariatów typu TOI-TOI oraz do szczelnego zbiornika bezodpływowego, z uwagi na brak zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej. Sukcesywnie ścieki te są wywożone do oczyszczalni ścieków przez podmiot posiadający stosowne uprawnienia. Okresowo w obiektach przeprowadzany będzie w kojcach zabieg mycia i ewentualnej

dezynfekcji. W uzupełnieniu raportu wskazano, że do czyszczenia powierzchni inwentarskich wykorzystywana będzie czysta woda. Pomieszczenia myte będą przy użyciu wysokociśnieniowej myjki. Proces czyszczenia pomieszczeń dla zwierząt odbywał się będzie ok. 1 raz w roku. Wnioskodawca nie przewiduje powstawania ścieków z procesów mycia pomieszczeń. Dezynfekcja właściwa prowadzona będzie metodą zamgławiania termicznego lub gazowania przy użyciu środka dezynfekcyjnego biodegradowalnego, bez powstawania ścieków. Przedmiotowe założenia w zakresie mycia i dezynfekcji zawarto w warunkach niniejszego postanowienia. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do zastosowania szczelnego systemu pojenia z zastosowaniem poidel automatycznych, zabezpieczonego przed niekontrolowanym wyciekami wody oraz prowadzenia regularnych odczytów zużycia wody i niezwłocznego naprawiania wykrytych nieszczelności. W ramach realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca zakłada:

- wykonanie bezodpływowego stawu ziemnego o powierzchni do 0,18 ha i głębokości do 3,0 m napełnianego wodami opadowymi i roztopowymi z części terenu gospodarstwa oraz wodami gruntowymi,

- wykonanie przebudowy istniejących wylotów kanalizacji deszczowej wraz z ubezpieczeniem skarp i dna rowu melioracyjnego w zakresie wymaganym na potrzeby pełnej ich sprawności i bezpiecznego odprowadzania wód do istniejącego rowu melioracyjnego,

- legalizację rowu ziemnego, prawego dopływu rowu melioracyjnego, wraz z legalizacją istniejących wylotów odprowadzających wody opadowe i roztopowe z terenu gospodarstwa; na rowie przewiduje się wykonanie dwóch osadników części stałych i zawiesiny ogólnej, a w przypadku odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych - separatora substancji ropopochodnych w celu zagwarantowania jakości odprowadzanych wód, zgodnej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

- legalizację wylotów kanalizacyjnych wraz z ubezpieczeniem skarp i dna, wybudowanych bezpośrednio do rowu melioracyjnego, wraz z umocnieniem, wymaganym na potrzeby pełnej ich sprawności technicznej i bezpiecznego odprowadzania wód opadowych z terenu gospodarstwa; w przypadku odprowadzania wód z terenów utwardzonych przewiduje się montaż separatora ropopochodnych, w celu zagwarantowania jakości odprowadzanych wód, zgodnej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W uzupełnieniu raportu wnioskodawca wskazał, że złożył wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych za pomocą 23 szt. wylotów kanalizacyjnych do rowu R-1 oraz odprowadzania wód opadowych i roztopowych za pomocą 10 szt. wylotów kanalizacyjnych do legalizowanego rowu R-2 (działka o nr ewid. 34/11) będącego dopływem do rowu R-1. W postanowieniu wskazano, aby wody opadowe i roztopowe odprowadzać do stawu i rowów melioracyjnych. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych przed odprowadzeniem do odbiornika należy podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych.

W raporcie przedstawiono gospodarkę odpadami wytwarzanymi w związku z przedsięwzięciem. Przewiduje się, że wytwarzane będą odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Na etapie budowy powstały typowe odpady budowlane z grupy odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych. Powstał głównie gruz betonowy i ziemia z wykopów prowadzonych pod posadowienie obiektów związanych z Inwestycją. Jednakże większość niezanieczyszczonej ziemi wydobytej nie miała statusu odpadu, gdyż została wykorzystana do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym została wydobyta. Ziemia i gleba powstała z wykopów zdejmowana była i składowana z zachowaniem warstw, a następnie rozplantowana w celu niwelacji terenu należącego do Inwestora. Zagospodarowanie

reszty odpadów spoczywało na wykonawcy robót budowlanych. Podczas prac budowlanych odpady te byłyby gromadzone do zebrania ilości transportowych na terenie Inwestycji w sposób selektywny w wydzielonych do tego miejscach. Nie wystąpiło negatywne oddziaływanie na środowisko w tym zakresie.

W związku z funkcjonowaniem gospodarstwa będą powstawały produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego w postaci zwłok padłych zwierząt. Padłe zwierzęta będą magazynowane w szczelnym metalowym kontenerze, a następnie przekazywane będą podmiotom zewnętrznym do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi. Powyższe założenie wnioskodawcy zostało ujęte jako warunek w niniejszym postanowieniu. Ten sposób postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Odpady magazynowane są selektywnie, w przystosowanych pojemnikach, w wyznaczonym do tego celu miejscu. Odpady niebezpieczne magazynowane są w szczelnych opisanych pojemnikach umieszczonych na szczelnej powierzchni pod wiatą na odpady. Wszystkie odpady będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku odpowiednim podmiotom. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania.

Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował analizowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia nie będzie ono naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, biorąc pod uwagę rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Teren pod przedmiotową inwestycję znajduje się poza obszarem zagrożenia powodziowego. Ponadto, inwestycja nie znajduje się na obszarach narażonych na osuwiska. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac oraz sposób eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu. Należy wskazać, iż hodowla bydła ma niewątpliwie duży udział w globalnej emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością człowieka. Przedsięwzięcie będzie przystosowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych takich jak fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, intensywne opady śniegu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Krzywińsko-Osieckiego obszaru chronionego krajobrazu wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra.

Wyżej wymieniony obszar chronionego krajobrazu ustanowiono rozporządzeniem nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 1 sierpnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa leszczyńskiego (Dz. Urz. Woj. Leszczyńskiego z 1992 r. Nr 11, poz. 131). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu,

straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują

Przedsięwzięcie dotyczy legalizacji inwestycji zrealizowanej. Prace prowadzono w obrębie działki przekształconej, zabudowanej i ogrodzonej, na której prowadzona jest działalność związana z chowem bydła opasowego oraz na terenach upraw rolnych, głównie kukurydzy, położonych w sąsiedztwie. W miejscu tym nie występowały drzewa i krzewy, w związku z tym nie zachodziła konieczność wycinki. Obszar zabudowy poza terenami upraw nie obejmował żadnych innych form wykorzystania terenu, w tym zadrzewień i cieków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie.

Mając powyższe na uwadze, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą, jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, na ich integralność lub powiązanie z innymi obszarami oraz na cele ochrony tych obszarów.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiona w raporcie i jego uzupełnieniach, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji obiektów wskazanych w raporcie wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszym postanowieniu, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując niniejszego uzgodnienia Regionalny Dyrektor stwierdza, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszym postanowieniu warunki realizacji. Mając jednak na względzie fakt, iż Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt 5 do 7 ustawy ooś, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie główne.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis zastosowanej technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest już w znacznej części zrealizowane. Jednakże dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazała na konieczność dokonania wykładni celowościowej i systemowej, przepisów na podstawie których wydaje się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, przed wykładnią gramatyczną tego przepisu (wyrok z dnia 26 listopada 2008 r. - sygn. akt II OSK 1481/07, wyrok z dnia 6 marca 2013 r. - sygn. II OSK 2147/11, wyrok z dnia - sygn. II OSK764/16). NSA stanął na stanowisku, że brak konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w postępowaniu dotyczącym legalizacji istniejącego obiektu prowadziłby do sytuacji, w której inwestor realizowałby samowolnie inwestycję, a następnie ją legalizował, aby uniknąć obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na jej realizację. Oczywiście taka sytuacja przeczyłaby zasadzie racjonalnego ustawodawcy i dlatego wykładnia gramatyczna ww. przepisu musi ustąpić przed jego wykładniami celowościową i systemową.

Tym samym tutejszy organ przystąpił do analizy posiadanego materiału dowodowego w sprawie. Inwestorem jest ZMP Biernacki Skup i Hodowla Bydła Sp. Z o.o.

W ramach zrealizowanego już przedsięwzięcia wykonano:

- obiekt inwentarski dla bydła nr 14 o powierzchniok. 5080m² [wysokości ok. 5,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 15 o powierzchniok. 2260m² [wysokości ok. 4 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 16 o powierzchniok. 5560m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 17 o powierzchniok. 1650m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 18 opowierzchniok. 18792m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 19opowierzchniok. 24420m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 20 opowierzchniok. 22910m² [wysokości ok. 4,5 m],
- teren komunikacji ok. 27820 m²,
- sieć kanalizacji deszczowej, ponadto planuje się wykonać:
 - staw ziemny na wody opadowe i roztopowe o powierzchni ok. 1850 m³.

Rozbudowa gospodarstwa umożliwi hodowlę bydła opasowego w następującej licznie sztuk:

Obiekt	Rodzaj Zwierząt	Szt.	Wsp. DJP	DJP
14	Opasy powyżej 300 kg	495	0,80	396
15	Opasy powyżej 300 kg	345	0,80	276
16	Opasy powyżej 300 kg	827	0,80	661,6
17	Opasy powyżej 300 kg	239	0,80	191,2
18	Opasy powyżej 300 kg	1092	0,80	873,6
	Opasy poniżej 300 kg	1092	0,30	327,6
19	Opasy powyżej 300 kg	1230	0,80	984,0
	Opasy poniżej 300 kg	1572	0,30	471,6
20	Opasy powyżej 300 kg	1090	0,80	872,0
	Opasy poniżej 300 kg	1520	0,30	456,0
			RAZEM	5509,6

Planuje się docelowo następującą przeciętną roczną obsadę wraz z przyległym Gospodarstwem Rolnym w ilości 7117,6 DJP.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w miejscowości Dąbrówka na nieruchomościach o nr ewid. 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 gmina Borek Wielkopolski, powiat gostyński. Inwestycja

obejmuje obszar ok. 15,3076 ha. Nieruchomości mają charakter typowo rolniczy.

Chów bydła jest i będzie prowadzony w systemie na głębokiej ściółce. Ilość powstający nawozów naturalnych została oszacowana na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz.U. 2023 poz. 244). Łącznie całe gospodarstwo rolne produkuje nawozów naturalnych w ilości 160 128 ton obornika o zawartości azotu 460 300,8 kg. Przy zastosowaniu maksymalnej dawki 170 kg na 1 ha użytków rolnych wychodzi, że obornik należy zagospodarować na obszarze ok. 2707 ha. Zgodnie z informacjami podanymi w raporcie Inwestor posiada stosowne umowy z rolnikami na odbiór obornika. Wnioskodawca nie przedstawił szczegółów tych umów ze względu na Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Jednocześnie Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów świadczących o systematycznym odbiorze obornika w okresie funkcjonowania rozbudowanej fermy bydła. Tym samym tutejszy organ wprowadził warunek 8 realizacji przedsięwzięcia celem bieżącego monitorowania gospodarki nawozami naturalnymi.

Podczas funkcjonowania gospodarstwa wytwarzane są ścieki bytowe pracowników w ilości od 328,5 do 438 m³/rok, które odprowadzane są do sanitariatów przenośnych TOI-TOI oraz szczelnego zbiornika bezodpływowego. Ścieki systematycznie są wywożone do oczyszczalni ścieków przez podmioty posiadające stosowne uprawnienia.

W ramach przedsięwzięcia nie powstają ścieki przemysłowe z mycia pomieszczeń, gdyż prace te realizowane są na sucho i w technologii zamglawiania, która nie powoduje odcieków. Dezynfekcja właściwa odbywa się za pomocą środka biodegradowalnego metodą zamglawiania termicznego lub gazowania bez powstawania ścieków. Planuje się przeprowadzać zabiegi czyszczenia i dezynfekcji okresowo po każdym zakończonym cyklu hodowlanym tj. co około 6 miesięcy, kiedy to w obiektach nie przebywają zwierzęta.

Zgodnie z raportem o oddziaływaniu na środowisko oszacowano, że odpływ chwilowy z powierzchni szczelnych, na które składają się powierzchnie dachowe i ciągi komunikacyjne, wynosi 568 l/s. Roczny odpływ oszacowano na około 24 986 m³/rok. Obecnie wody opadowe i roztopowe są rozprowadzane na tereny czynne biologicznie w obszarze nieruchomości należących do Inwestora oraz do rowu melioracyjnego. Docelowo przewiduje się następujące rozwiązania:

1. wykonanie na terenie własnym bezodpływowego stawu ziemnego o powierzchni do 5000 m² i głębokości do 3,0 m napełnianego wodami powierzchniowymi z części terenu gospodarstwa. Projekt stawu opracowany zostanie w oparciu o warunki terenowe, przepisy techniczne i wymagane opinie oraz decyzje administracyjne,
1. wykonanie przebudowy istniejących wylotów kanalizacji deszczowej wraz z ubezpieczeniem skarp i dna rowu melioracyjnego w zakresie wymaganym na potrzeby pełnej ich sprawności i bezpiecznego odprowadzania wód do istniejącego rowu melioracyjnego,
2. wykonanie legalizacji rowu ziemnego, prawego dopływu rowu melioracyjnego, wraz z legalizacją istniejących wylotów odprowadzających wody opadowe z terenu gospodarstwa. Na rowie przewiduje się wykonanie dwóch osadników części stałych i zawiesziny ogólnej, a w przypadku odprowadzania wód z terenów utwardzonych - separatora ropopochodnych, w celu zagwarantowania jakości odprowadzanych wód, zgodnej z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
3. wykonanie legalizacji wylotów kanalizacyjnych wraz z ubezpieczeniem skarp i dna,

wybudowanych bezpośrednio do rowu melioracyjnego, wraz z umocnieniem, wymaganym na potrzeby pełnej ich sprawności technicznej i bezpiecznego odprowadzania wód opadowych z terenu gospodarstwa. W przypadku odprowadzania wód z terenów utwardzonych przewiduje się montaż separatora ropopochodnych, w celu zagwarantowania jakości odprowadzanych wód, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Stwierdzono, że teren przedsięwzięcia znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (jcwpc) Dąbrówka o kodzie PLRW6000091856329 oraz w granicach obszaru jednolitej części wód podziemnych (jcwpc) o kodzie PLGW600070.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 335), jcwpc PLGW600070 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz słabym stanem chemicznym i została określona jako zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego. Presją determinującą stan wód jest presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem i gospodarką komunalną. Słaby stan chemiczny wynika z przekroczenia wartości progowej dobrego stanu chemicznego wód podziemnych następujących wskaźników: K, NO₃. Czwartorzędowy poziom wodonośny jest poziomem najbardziej narażonym na zanieczyszczenie, ponieważ często pozbawiony jest izolacji chroniącej go przed przenikaniem zanieczyszczeń z powierzchni terenu, bądź znajduje się jedynie pod niewielkiej miąższości warstwą izolującą. Zagrożeniem dla jakości wód są stacje i magazyny paliw, małe i duże oczyszczalnie ścieków, zrzuty ścieków, składowiska odpadów. Obszar JCWPd nr 70 podlega dużej presji ze strony działalności rolniczej. Na analizowanym obszarze eksploatowane są wody piętra czwartorzędowego i trzeciorzędowego. Przeważa jednak eksploatacja piętra czwartorzędowego - głównie poziomu gruntowego i międzyglinowego. Piętro neogeńskie (poziom mioceniński) jest eksploatowane w niewielkim stopniu - kilkanaście procent eksploatowanych ujęć. Ma to odzwierciedlenie w wielkości zasobów eksploatacyjnych, gdzie na wody piętra czwartorzędowego przypada około 90% wszystkich zasobów. Ujmowane wody podziemne służą do zaspokojenia potrzeb komunalnych, przemysłowych oraz na potrzeby gospodarki rolnej. Dla danej jcwpc określono następujące cele środowiskowe: dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. Dla tej jcwpc nie ustalono odstępstw od osiągnięcia celu środowiskowego. Jcwpc PLGW600070 przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Jcwpc Dąbrówka o kodzie PLRW6000091856329 posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły (umiarkowany stan ekologiczny; do stanu chemicznego odnotowano brak danych) i jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego. Główne źródła presji determinującej stan wód w obrębie danej jcwpc to: źródło presji troficznych - nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe); źródło presji hydromorfologicznych - prostowanie koryta oraz budowle piętrzące. Celami środowiskowymi dla tej jcwpc są: umiarkowany stan ekologiczny poprzez złagodzone wartości dla wskaźników azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Ponadto celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny.

Dla danej jcwpc zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe jcwpc w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, OWO. Odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono na rok 2027. Dodatkowo dla jcwpc zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, w zakresie w których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP. Wskaźniki, dla których

ustalono odstępstwo z art. 4 ust 5 to azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C.

Biorąc pod uwagę następujące przesłanki:

- mając na uwadze potrzebę ochrony zasobów wodnych występujących w jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600070, która stanowi obszar chroniony przeznaczony do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,
- mając na uwadze, że jednolita część wód powierzchniowych, w zlewni której zlokalizowane jest przedsięwzięcie jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, a wśród głównych źródeł presji determinujących stan wód w obrębie jecwp wymienia się źródła rolnicze, w tym nawożenie oraz mając na względzie potrzebę ochrony jakości tych wód powierzchniowych,
- dane Państwowego Monitoringu Środowiska dla jednolitej części wód powierzchniowych Dąbrówka o kodzie PLRW6000091856329, z których wynika, że w punkcie pomiarowo kontrolnym o nazwie Dąbrówka - Smogorzewo (kod ppk - PL02S0501_0714) występują częste przekroczenia substancji biogenych w postaci azotu ogólnego i fosforu ogólnego,
- kierując się zasadą prewencji i przezorności wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 t.j.),

tutejszy organ wprowadził warunek 16 realizacji przedsięwzięcia celem bieżącego monitorowania gospodarki nawozami naturalnymi.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wprowadza uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w przedmiotowym postępowaniu.

Podczas eksploatacji inwestycji, należy zwrócić szczególną uwagę na zabezpieczenie i gospodarkę ewentualnych wycieków gnojówki, jak również kontrolować poziom uciążliwości emitowanego zapachu.

W postępowaniu wzięto pod uwagę informacje zawarte w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko i informacje zawarte w przedstawionych dokumentach oraz w poprzednim wniosku. Przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, emisje i uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia.

Jak wynika z przedłożonego Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, planowane przedsięwzięcie to inwestycja o nazwie „Rozbudowa gospodarstwa rolnego do chowu bydła” zlokalizowanego na działce nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 176 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp., inwestycja obejmuje obszar ok. 15,3076 ha. Nieruchomości mają charakter typowo rolniczy, podobny charakter mają tereny znajdujące się wokół inwestycji. Przedsięwzięcie polega na budowie obiektów inwentarskich wraz infrastrukturą towarzyszącą na ternie w/w działek, składa się z następujących elementów:

- obiekt inwentarski dla bydła nr 14 o powierzchni ok. 5080 m², wys. 5,5 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 15 o powierzchni ok. 2260 m², wys. 4 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 16 o powierzchni ok. 5560 m², wys. 4,5 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 17 o powierzchni ok. 1650 m², wys. 4,5 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 18 o powierzchni ok. 18792 m², wys. 4,5 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 19 o powierzchni ok. 24420 m², -wys. 4,5 m;
- obiekt inwentarski dla bydła nr 20 o powierzchni ok. 22910 m², wys. 4,5 m;
- teren komunikacji ok. 27820 m²,
- sieć kanalizacji deszczowej,

- budowa stawu ziemnego o powierzchni ok. 1850 m².

Gospodarstwo pracuje w systemie ciągłym i obsługuwać je będzie 15-20 osób. Planuje się ciągły cykl produkcyjny. Bydło chowane będzie do ponad roku życia i wagi powyżej 300 kg. Przeciętny roczny obrót żywcem kształtować się będzie na poziomie 6500 szt. opasów. Całkowita obsada przedmiotowego gospodarstwa wyniesie 7703,6 DJP.

Teren przedsięwzięcia położony jest w północno-zachodniej części miejscowości Dąbrówka, poza obszarem zwartej zabudowy mieszkaniowej. Omawiany teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Działki przeznaczone pod inwestycję to:

- działka nr 34/11 o powierzchni 8,1370 ha (grunty zabudowane to 6,104 ha oraz grunty orne klasy RHIIa i RIV ok. 2,034 ha);
- działka nr 34/19 o powierzchni 0,6996ha (grunty orne klasy RHIIa i RIV);
- działka nr 37/1 o powierzchni 1,6900 ha (grunty orne klasy RIVb);
- działka nr 37/2 o powierzchni 1,7200 ha (grunty orne klasy RIVb);
- działka nr 175 o powierzchni 3,0610 ha (grunty orne klasy RHIIa i RIVa).

Przedsięwzięcie graniczy z terenami:

- od strony północnej- tereny rolnicze;
- od strony południowej- tereny rolnicze;
- od strony wschodniej- tereny rolnicze- istniejące gospodarstwo;
- od strony zachodniej- tereny rolnicze i częściowo tereny leśne.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie wiejskim, a najbliższa zabudowa mieszkaniowa (wielorodzinna) oddalona jest o ok. 250 m od obiektów inwestycji. Dojazd na miejsce inwestycji zlokalizowany jest bezpośrednio z drogi publicznej poprzez istniejący zjazd. Teren przedsięwzięcia nie jest objęty ochroną konserwatorską, a w najbliższym rejonie przedmiotowych działek brak jest terenów ochrony uzdrowiskowej, czy terenów związanych ze stałym pobytem dzieci i młodzieży oraz szpitali.

Obszar inwestycji pobawiony był roślinności drzewiastej i krzewiastej, w związku z czym nie było i nie ma potrzeby wycinki drzew i krzewów. Nie nastąpiła zatem ingerencja w miejsca bytowania ptaków, nietoperzy, owadów czy grzybów podlegających ochronie. Fauna występująca na omawianym terenie związana jest głównie ze środowiskiem wiejskim oraz gatunkami towarzyszącymi osadom ludzkim. Inwestycja zlokalizowana jest w obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600070 charakteryzującą się dobrym składem ilościowym i słabym stanem chemicznym, ogólna ocena stanu oznaczona została jako słaba. Omawiane gospodarstwo znajduje się w granicach Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) RW600016185631 Dąbrówka, jest to obszar dorzecza Odry i rejon wodny Warty, naturalna część wód o umiarkowanym potencjale ekologicznym i złym stanie wód (oddalony od inwestycji ok. 600 m). W okolicy przedsięwzięcia nie występują obszary wodno-błotne. Najbliższe ujęcie wody oddalone jest od inwestycji ok. 2,4 km, a w bezpośrednim sąsiedztwie nie znajduje się żaden zbiornik wód powierzchniowych (najbliższy oddalony ok. 1,5 km.)

Warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia uległy zmianie w stosunku do stanu poprzedzającego, gdyż zmienił się profil produkcji rolniczej z roślinnego na zwierzęcy. Teren jednak nadal jest wykorzystywany rolniczo.

Jak już wspomniano stosuje się chów ciągły, bydło chowane jest do roku i ponad roku życia i wagi do 300kg i powyżej 300kg, a raz w miesiącu odbywać się będzie odbiór żywca i dostawa młodego byka. Średnio miesięcznie sprzedawać się będzie ok. 500-540 szt. bydła i taka też ilość będzie zasiedlana. Okresowo w obiektach (w kojcach) przeprowadzany będzie zabieg mycia

suchego i dezynfekcji czy naprawa i konserwacja. Proces czyszczenia pomieszczeń odbywał się będzie raz w roku. Wyjątkowo może mieć to miejsce w przypadku choroby zwierząt. Nie planuje się jednoczesnego mycia wszystkich obiektów. Podstawą żywienia są pasze objętościowe: zielonki, kiszonki, siano, rośliny okopowe oraz pasze treściwe. Ilość i skład pokarmu podawanego zwierzętom odgrywa istotną rolę w określeniu ilości powstawania odchodów, ich składu chemicznego i struktury fizjologicznej. Pasza zadawana będzie bezpośrednio na stół paszowy z wozu paszowego napędzanego przez ciągnik. Pasza dostarczana jest i będzie z silosu murowanego umieszczonego w centrum gospodarstwa oraz 3 szt. silosów paszowych stojących. Woda dostarczana jest i będzie z gminnego wodociągu za pomocą poidel automatycznych niezamarzających oraz planowane jest dostarczanie wody z własnego ujęcia, na które obecnie przygotowywana jest dokumentacja. W ramach inwestycji wykonano utwardzenia komunikacyjne przy obiektach.

Podczas realizacji inwestycji nastąpi: emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza (pylenie gleby i materiałów budowlanych), emisja hałasu (wykorzystanie maszyn i urządzeń budowlanych), emisja odpadów.

Podczas likwidacji obiektu zostaną usunięte zwierzęta i obornik. Obiekty zostaną wy czyszczone i zdezynfekowane. Fizyczna likwidacja obiektu zostanie zlecona specjalistycznej firmie, która przyjmuje obowiązek właściwego postępowania z powstającymi wówczas odpadami. Nie przewiduje się jednak likwidacji przedmiotowej inwestycji w dającym oszacować się horyzoncie czasowym.

Etap realizacji inwestycji czyli budowa spowodowała nieznaczne przekształcenia powierzchni ziemi. Masy ziemne pochodzące z wykopu zostały rozplanowane na powierzchni gospodarstwa. Wykorzystywany sprzęt był utrzymywany w dobrym stanie technicznym, bez wycieków. Na terenie nieruchomości nie występowały żadne ciekłe wodne ani zbiorniki powierzchniowe. Realizacja inwestycji nie spowodowała zmiany stosunków wodnych na terenie przedsięwzięcia i terenach przyległych. Praca urządzeń budowlanych powodowała niewielkie i okresowe zanieczyszczenia atmosfery związane z emisją spalin oraz zwiększoną emisją pyłów. Dodatkowo wpływ na jakość powietrza miał transport wszelkich elementów potrzebnych do realizacji inwestycji. W czasie pracy tych urządzeń okresowo pogorszyły się warunki akustyczne, prace budowlane i ciężki transport były źródłem hałasu na poziomie ok. 85-105 dB. Etap budowy nie spowodował istotniejszej uciążliwości i pogorszenia klimatu akustycznego w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Na terenie rozbudowywanego gospodarstwa, nie występowała roślinność, w związku z tym wszelkie prace związane z fazą budowy nie spowodowały utraty cennej dla środowiska roślinności. Na tym etapie powstawały typowe odpady budowlane z grupy odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych. Zagospodarowanie odpadów spoczywało na wykonawcy robót budowlanych, podczas prac odpady były gromadzone, do zbierania ich w ilości transportowych, na terenie inwestycji w sposób selektywny w wydzielonych do tego miejscach. Przedmiotowa inwestycja nie oddziaływała w sposób negatywny na dobra materialne. Wszelkie prace prowadzone były na terenie, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

W raporcie przedstawiono dwa warianty realizacji inwestycji, gdyż wariant zerowy polegający na rezygnacji z realizacji jest niemożliwy do zastosowania, bo przedmiotowe obiekty zostały już wybudowane. Efekt wariantu zerowego były taki, że nie powstaną nowe źródła emisji zanieczyszczeń do atmosfery i nowe źródła hałasu. Nie powstaną również dodatkowe ilości naturalnych nawozów. Niepodejmowanie przedsięwzięcia spowoduje niewykorzystanie potencjału terenu oraz możliwość jego rozwoju. Wariant alternatywny rozpatrywać można jedynie w kierunku technologicznym, gdyż nieracjonalne byłyby warianty opierające się o zmianę lokalizacji.

Rozwiązaniem alternatywnym w stosunku do inwestorskiego przedstawiona w raporcie jest realizacja obiektów o tych samych wymiarach i wyposażeniu, natomiast zastosowanie maksymalnej obsady, biorąc pod uwagę minimalne powierzchnie hodowlane określone w prawie. Wariant ten wymusza jednak podniesienie ścian bocznych do wysokości 4m lub zastosowanie kurtyn. Analizowane warianty inwestorski i alternatywny w fazie realizacji mają niewielkie różnice, a w fazie eksploatacji warianty alternatywny będzie wytwarzał więcej emisji zanieczyszczeń do powietrza związanego z większą obsadą bydła.

Faza eksploatacji wariantu inwestorskiego powoduje i powodować będzie oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska.

Oddziaływanie na powierzchnie ziemi i krajobraz, lokalizacja przedsięwzięcia na działkach Inwestora, w chwili obecnej zagospodarowanych jako gospodarstwo rolne, warunkuje brak zmian w krajobrazie, które mogłyby wpłynąć na dominanty istotne w postrzeganiu krajobrazu. Etap budowy spowodował nieznaczne przekształcenia powierzchni ziemi. Nie wystąpiła ingerencja w ekosystemy leśne, doliny rzeczne, tereny podmokłe, czy wilgotne. Omawiany teren znajduje się w zasięgu Obszaru Chronionego Krajobrazu - Krzywińsko- Osiecki Obszar Chronionego Krajobrazu wraz z zadrzewieniami Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna- Góra. Teren chroniony jednak obowiązuje tylko w części dotyczącej wyznaczenia obszaru tej formy ochrony przyrody i nadania jej nazwy, natomiast nie obowiązują w pozostałym zakresie - dotyczącym m. in. zakazów i zasad zagospodarowania. Realizacja przedsięwzięcia ze względu na swój charakter nie wpłynie niekorzystnie na walory krajobrazu rolniczego.

Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne. Obsługa gospodarstwa 15-20 osób będzie produkować ścieki sanitarne w ilości ok. 328,5-438 m³/rok. Ścieki, ze względu na brak zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej, są i będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego przenośnych sanitariatów typu TOI-TOI oraz szczelnego zbiornika bezodpływowego, następnie sukcesywnie wywożone do oczyszczalni ścieków przez podmioty posiadające stosowane uprawnienia.

W technologii inwestycji nie powstają ścieki przemysłowe tzn. z procesów mycia i dezynfekcji pomieszczeń hodowlanych. Prace te będą i są realizowane na sucho w technologii zmgławienia, która nie powoduje odcieków. Dezynfekcja będzie prowadzona przy użyciu środka dezynfekcyjnego biodegradowalnego, bez powstawania ścieków. Nawozy naturalne w postaci obornika, w których następuje również związanie gnojówki ze słomą, są wstępnie gromadzone w obiektach inwentarskich. Następnie na podstawie umów zawartych z dostawcami słomy są oni zobowiązani do odbioru obornika. W odpowiednim momencie zostają podstawione samochody, na które bezpośrednio jest ładowany obornik, który trafia do odbiorcy, dlatego zrezygnowano z budowy płyty obornikowej, obornik nie będzie magazynowany w dużych ilościach. Nawozy stosowane będą równomiernie na całej powierzchni pola. Podczas ustalania dawek nawozu uwzględnione będą potrzeby roślin, żyzność gleb, warunki klimatyczne, nawadnianie, zagospodarowanie gruntów, systemy płodozmianu. Nawozy będą stosowane w okresie od 1 marca do 30 listopada. Wody opadowe i roztopowe rozprowadzane są na terenie czynnym biologicznie w obszarze nieruchomości i do rowu melioracyjnego. Docelowo przewiduje się następujące rozwiązania: wykonanie własnego bezodpływowego stawu ziemnego o powierzchni do 5000 m² i 3 m głębokości; wykonanie przebudowy istniejących wylotów kanalizacji deszczowej wraz z ubezpieczeniem skarp i dna rowu melioracyjnego; wykonanie legalizacji rowu ziemnego, prawego dopływu rowu melioracyjnego i legalizacji istniejących wylotów odprowadzających; wykonanie legalizacji wylotów kanalizacyjnych i ubezpieczenie skarp oraz dna, wybudowanych bezpośrednio do rowu melioracyjnego. W przypadku odprowadzania wód z terenów

utwardzonych Inwestor przewiduje montaż separatora substancji ropopochodnych. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego Inwestor powinien spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzeniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019r., poz. 1311). Autor Raportu zapewnia, że mimo słabej izolacji ze względu na niski poziom wodonośny- ok. 20 m ppt., średni poziom zagrożenia oraz biorąc pod uwagę zastosowane zabezpieczenia można uznać, że inwestycja nie będzie stwarzać zagrożenia dla wód gruntowych. Zaopatrzenie w wodę pomieszczeń inwentarskich zapewnia podłączenie do wodociągu i poidła automatyczne niezamarzające.

W wyniku planowanej hodowli opasów na głębokiej ściółce będzie powstawać obornik absorbujący gnojówkę. Jak już wspomniano obornik będzie gromadzony w obiektach inwentarskich ze szczelną podłogą, dlatego zrezygnowano z płyty obornikowej. Odchody będą usuwane z obiektów inwentarskich za pomocą ładowaczy czołowych i ładowane bezpośrednio na pojazdy transportujące. Odbiorcami obornika są podmioty zewnętrzne z którymi inwestor zawarł stosowne umowy.

Oddziaływanie na powietrze w głównej mierze związane jest i będzie z emisją zanieczyszczeń do powietrza spowodowanych chowem zwierząt. Głównymi substancjami emitowanymi do powietrza będą siarkowodór, amoniak, pył zawieszony, tlenki azotu. Łączna emisja amoniaku z przedmiotowej inwestycji będzie wynosić ok. 29931,3 kg NH₃/rok, czyli 3,4168 kg/h. Redukcja amoniaku może nastąpić na poziomie 50% przy zwiększeniu aplikowanej słomy o 25 %, taka sytuacja będzie mieć miejsce w przedmiotowym Gospodarstwie, gdyż przewiduje się zwiększoną aplikację słomy niż standardowo. Dlatego, dodatkowo nastąpi redukcja emisji amoniaku do ok. 50% w stosunku do przejętych w obliczeniach po korekcie wyniesie 1,3667 kg/h.

Emisja siarkowodoru łącznie z przedmiotowych obiektów to:

- obiekt nr 14 - 495 szt. 0,0050 kg EbS/h
- obiekt nr 15 - 345 szt. 0,0035 kg HaS/h
- obiekt nr 16 - 827 szt. 0,0083 kg H₂S/h
- obiekt nr 17 - 239 szt. 0,0024 kg H₂S/h
- obiekt nr 18 - 2184 szt. 0,0151 kg EbS/h
- obiekt nr 19 - 2802 szt. 0,0183 kg H₂S/I1
- obiekt nr 20 - 12420 szt. 0,0167 kg H₂S/I1

Emisję pyłu PM₁₀ przyjęto na poziomie 0,7 kg/DJP/rok dla systemu ściółkowego i dzieląc powyższą wartość przez 8760 h w roku, emisja pyłu dla poszczególnych obiektów i zwierząt będzie wynosiła:

- obiekt nr 14- 0,0316 kg/h
- obiekt nr 15 - 0,0221 kg/h
- obiekt nr 16 - 0,0529 kg/h
- obiekt nr 17-0,0153 kg/h
- obiekt nr 18 - 0,096 kg/h
- obiekt nr 19 - 0,1163 kg/h
- obiekt nr 20 - 0,1061 kg/h

Przy symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń przyjęto następujące źródła emisji:

- 1) źródła liniowe stacjonarne: wentylacja grawitacyjna obiektu 14-3 szt.; wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 15 - 2 szt.; wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 16-5 szt.;

wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 17 - 2 szt.; wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 18 - 12szt.; wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 19 - 16 szt.; wentylacja grawitacyjna z obiektu nr 20 - 12szt.;

- 2) źródła liniowe komunikacyjne (ruch pojazdów na terenie inwestycji): rozwożenie pokarmu- ok. 9 szt./ dobę, 3285 szt./rok; dowóz i odbiór żywca - ok. 4 szt./m-c, 48 szt./rok; dowóz słomy/ wywóz obornika- do 8szt/ dobę, ok. 2920 szt./ rok.

Źródłem emisji zorganizowanej w przedmiotowej inwestycji będzie emisja z budynków inwentarskich oraz najbardziej istotnym ze względów zapachowych, stopnia toksyczności oraz ilości będzie amoniak i siarkowodór w czasie usuwania odchodów.

W związku z funkcjonowaniem w sąsiedztwie istniejącym gospodarstwem trzody chlewnej może nastąpić kumulowanie się oddziaływań. W wyniku analizy wyników rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń wykazano brak przekroczeń dopuszczalnych standardów jakości powietrza. W sąsiedztwie terenu przedmiotowego przedsięwzięcia znajdują się istniejące obiekty inwentarskie funkcjonujące w ramach Gospodarstwa Rolnego należącego do Inwestora oraz gospodarstwa rolnego (chów trzody chlewnej o obsadzie ok. 600 DJP) należącego do innego właściciela. Przedsięwzięcie łącznie z istniejącym sąsiednim Gospodarstwem, nie będzie negatywnie oddziaływać na tereny sąsiednie, a wartości przeprowadzonych obliczeń wielkości dopuszczalnych emisji i stężeń wykazały, iż działalność fermy nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych wartości normy poziomów niektórych substancji w powietrzu wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021r., poz.845), a ferma spełni wymogi przepisów w zakresie emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza. Symulacja rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza wykazała brak występowania ponadnormowej emisji przedsięwzięcia, stężenie amoniaku jest na poziomie 62% wartości dopuszczalnej, dwóch zanieczyszczeń (pyłu i siarkowodoru) zawiera się między 11-35 % wartości dopuszczalnych, a stężenie czterech zanieczyszczeń nie przekracza 1% wartości dopuszczalnych. Ponadto, ze względu na odpowiednią odległość od zabudowy mieszkaniowej, nie przewiduje się występowania przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie stężeń zanieczyszczeń powietrza, a także emisji hałasu.

Każde gospodarstwo jest źródłem powstawania niewielkiej ilości typowych odpadów socjalno- bytowych i gospodarczych, tj. resztek konsumpcyjnych, opakowań papierowych, szklanych oraz tworzyw sztucznych. Odpady magazynowane do tej pory były i będą w pojemnikach z zachowaniem zasad selektywnego gromadzenia, w specjalnie wyznaczonym miejscu, a następnie wywożone przez firmę, obsługującą gminę w zakresie odbioru odpadów, na składowisko odpadów. Wyniku funkcjonowania gospodarstwa będą powstawać następujące rodzaje odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne: oleje silnikowe, opakowania z papieru i tektury, opakowania z tworzyw sztucznych, sorbenty, zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy. Odpady powstające w wyniku funkcjonowania fermy nie powinny zanieczyszczać powierzchni ziemi, będą one magazynowane we właściwy sposób tzn. w pojemnikach zabezpieczonych przed migracją zanieczyszczeń do środowiska. Z wszystkimi powstającymi odpadami Inwestor zapewnia postępować zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. (Dz. U. z 2023 r, poz. 1587 ze zm.).

Podczas funkcjonowania fermy powstawać będą również produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego: padłe i ubite z konieczności sztuki. Sztuki padłe będą usuwane niezwłocznie z obiektu inwentarskiego i gromadzone w szczelnym metalowym kontenerze, niedostępnym dla zwierząt i osób postronnych i odbierane będą na podstawie zawartej umowy

co najmniej 1-2 dni od zgłoszenia.

W związku z zastosowaniem jedynie wentylacji grawitacyjnej i brakiem paszociągów, nie przewiduje się możliwości kumulowania się oddziaływań w tym zakresie. Na terenie gospodarstwa źródłami hałasu są pojazdy obierające i dowożące żywiec, a także dowożące paszę, słomę i wywożące obornik. Podczas analizy akustycznej wyznaczono 11 punktów pomiarowych na granicy nieruchomości nie wykazano przekroczeń wartości dopuszczalnych na terenach chronionych akustycznie. Nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W celu zapobiegnięcia ewentualnemu zagrożeniu epidemiologicznemu, ferma powinna bezwzględnie przestrzegać warunków sanitarno-epidemiologicznych, jakim powinny odpowiadać wykorzystywane pomieszczenia.

Teren inwestycji położony jest poza obszarem wpisanym do rejestru zabytków oraz strefami ochrony konserwatorskiej. Gmina Borek Wlkp. znajduje się poza obszarami Natura 2000 oraz parków narodowych. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478). Najbliżej położonymi obszarami chronionymi w stosunku do inwestycji jest Pomnik przyrody w odległości o ponad 1,5 km.

W raporcie oceniono zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i tym samym określono zasięg jego oddziaływania. Będzie on miał charakter lokalny ograniczony do terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, w każdej fazie przedsięwzięcia, dlatego nie ma konieczności tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w strefie przedsięwzięcia. Przedstawione w raporcie analizy wykazały, iż przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko, w szczególności na ludzi, świat roślinny, świat zwierzęcy, powierzchnię ziemi, powietrze, klimat akustyczny, dobra kultury, dobra materialne oraz kraj obraz.

Uwzględniając zakres i skalę przedsięwzięcia, a przede wszystkim jego lokalizację w znacznej odległości od granic państwa, nie przewiduje się wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Obszar oddziaływania przedsięwzięcia ogranicza się do terenu fermy i jej bezpośredniego sąsiedztwa.

Każda inwestycja, w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku. Przez wpływ na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi. Realizacja przedsięwzięcia może spowodować wystąpienie niekorzystnych oddziaływań na środowisko związanych w szczególności z wprowadzaniem gazów i pyłów do powietrza, emisją hałasu, wytwarzaniem ścieków oraz odpadów

W celu dotrzymania odpowiednich standardów jakości środowiska i zapobiegania występowania negatywnych skutków na zdrowie ludzi należy stosować wszelkie dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz przestrzegać wymagań określonych m. in. w art. 141 ustawy z dnia z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) który wskazuje, że: „eksploatacja instalacji lub urządzeń nie powinna powodować przekroczenia standardów emisyjnych oraz że oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi” - wymogi te dotyczą eksploatacji urządzeń w warunkach normalnych. Natomiast art. 243 ustawy Prawo ochrony środowiska zobowiązuje do ochrony środowiska przed poważną awarią poprzez zapobieganie zdarzeniom mogącym powodować

awarię oraz ograniczenie jej skutków dla ludzi i środowiska.

Przy przestrzeganiu zasad eksploatacji zawartych w przedstawionym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko, nie wystąpi zagrożenie dla środowiska, oraz zostaną zachowane kryteria jakości środowiska w najbliższym otoczeniu, a także najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Realizacja przedsięwzięcia powinna następować w taki sposób, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku .

Nie mniej jednak Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu zwraca uwagę na możliwość wystąpienia uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia. W polskim prawodawstwie nie ma obecnie uregulowań w zakresie uciążliwości zapachowej.

Przedłożone dokumenty wykazują, iż nie zachodzą przesłanki, które w świetle obowiązujących przepisów w zakresie ochrony zdrowia uniemożliwiłyby realizację przedmiotowej inwestycji.

Podsumowując Burmistrz Borku Wlkp. w trakcie prowadzonego postępowania zgromadził cały materiał dowodowy w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskał wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie, a także zapewnił udział społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu oraz zapoznał się z wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa.

W związku z tym, że tutejszy organ przeprowadził wszystkie wymagane przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku zobowiązany był do wydania decyzji, gdyż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter związany. Oznacza to, że organ właściwy do wydania decyzji nie ma swobody działania, a katalog podstaw wydania decyzji negatywnych ma charakter zamknięty. Z przepisów ustawy wynika, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w ściśle określonych w ustawie oś przypadkach. Żadna z przesłanek w niniejszym przypadku nie występuje, w związku z czym Burmistrz Borku Wlkp. kierując się konstytucyjną zasadą legalizmu obowiązującymi przepisami prawa zobowiązany jest określić środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem oraz obwieszczeniem z dnia 9.12.2024 r. Burmistrz Borku Wlkp. zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Rozbudowie gospodarstwa rolnego do chowu bydła” zlokalizowanego na dz. nr 34/11, 34/19, 37/1, 37/2, 175 obręb Dąbrówka, gm. Borek Wlkp.** zawiadomił strony postępowania o prawie do wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie w ciągu 7 dni od otrzymania zawiadomienia. Zgodnie z przepisem art. 49 § 2 Kpa, zawiadomienie z dnia 9.12.2024 r. uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej, czyli 7 dniowy termin na wypowiedzenie się minął z dniem 30 grudnia 2024 r. We wskazanym terminie do tutejszego organu nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 złożenie wniosku może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek lub podmiot, na którym została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na które przysługuje zażalenie.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, za pośrednictwem Burmistrza Borku Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127 a kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Burmistrz
/ - / Janusz Sikora

Załącznik:

1. Charakterystyka całego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. – za dowodem doręczenia.
2. Pozostałe strony postępowania powiadomione zostały poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, ul. Przy Dworcu 4, 63-800 Gostyń

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024, poz. 1112)

Rodzaj, skala, usytuowanie przedsięwzięcia:

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w miejscowości Dąbrówka na nieruchomości o nr ewid. 34/11, gmina Borek Wielkopolski, powiat gostyński. Inwestycja obejmuje obszar ok. 1,824 ha. Nieruchomość ma charakter typowo rolniczy, podobny charakter mają również tereny znajdujące się w sąsiedztwie, w związku z powyższym zachowany jest rolniczy sposób wykorzystywania nieruchomości.

Teren przedsięwzięcia położony jest w północno-zachodniej części miejscowości Dąbrówka, poza obszarem zwartej zabudowy mieszkaniowej. Obszar ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Powierzchnia nieruchomości, na których zlokalizowana jest inwestycja wynosi:

- działka nr ewid. 34/11 obręb geodezyjny Dąbrówka – 8,1370 ha,

Nieruchomość objęta postępowaniem użytkowana jest jako Gospodarstwo Rolne – chów bydła.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą i składa się z następujących elementów:

- obiekt inwentarski dla bydła nr 14 o powierzchni ok. 5080 m² [wysokości ok. 5,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 15 o powierzchni ok. 2260 m² [wysokości ok. 4 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 16 o powierzchni ok. 5560 m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 17 o powierzchni ok. 1650 m² [wysokości ok. 4,5 m],
- teren komunikacji ok. 4 250 m².

Obszar inwestycji pozbawiony jest roślinności drzewiastej i krzewiastej, w związku z czym nie było i nie ma potrzeby wycinki drzew i krzewów, zatem realizacja inwestycji nie wpłynęła na utratę tego typu roślinności. Nie nastąpiła również ingerencja w miejsca bytowania ptaków, nietoperzy, owadów czy grzybów podlegających ochronie.

Fauna występująca na omawianym terenie związana jest głównie ze środowiskiem wiejskim oraz gatunkami towarzyszącymi osiedlom ludzkim. Są to m.in. pospolite gatunki ptaków czy gryzoni.

W najbliższym rejonie lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia brak jest terenów ochrony uzdrowiskowej, terenów związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży oraz szpitali.

Teren przedmiotowej inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską. Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23. lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz. U. 2022 poz. 840), w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotów, co do których istnieje przypuszczenie, iż są one zabytkami, wówczas zostaną:

- wstrzymane wszystkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot,
- zabezpieczone przy użyciu dostępnych środków, przedmioty i miejsce ich odkrycia,
- niezwłocznie zawiadomienie o tym służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Teren przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania. Warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie uległy istotnej zmianie w stosunku do stanu poprzedzającego realizację, gdyż nie zmienił się profil produkcji rolniczej [zwierzęcy], a przedsięwzięcie realizowane było w ramach istniejącego Gospodarstwa Rolnego. Teren ten jest i nadal będzie wykorzystywany rolniczo.

Główne cechy procesów produkcyjnych

Inwestycja dotyczy obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie obejmującym nieruchomości nr ewidencyjnym 34/11 obręb geodezyjny Dąbrówka, gmina Borek Wielkopolski. W ramach przedsięwzięcia można wyróżnić:

- obiekt inwentarski dla bydła nr 14 o powierzchni ok. 5080 m² [wysokości ok. 5,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 15 o powierzchni ok. 2260 m² [wysokości ok. 4 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 16 o powierzchni ok. 5560 m² [wysokości ok. 4,5 m],
- obiekt inwentarski dla bydła nr 17 o powierzchni ok. 1650 m² [wysokości ok. 4,5 m],
- teren komunikacji ok. 4 250 m².

Gospodarstwo pracuje w systemie ciągłym i obsługiwać ją będzie maksymalnie 8-10 osób. Planuje się ciągły cykl produkcyjny. Przeciętny, roczny obrót żywcem kształtować się będzie na poziomie 2850 opasów.

Mając na uwadze doświadczenia z istniejących gospodarstw, dobrostan zwierząt oraz powierzchnie hodowlane dające satysfakcjonujące przyrosty masy zwierząt przyjęto następujący rozkład obiektów i powierzchni hodowlanych:

Obiekt inwentarski nr 14

Zaprojektowano 3 sektory technologiczne odchowu bydła.

Pierwszy sektor grupowy do odchowu bydła mieszczący 145 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 60 m x 10,5 m = 630 m² co daje 5,7 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Drugi sektor grupowy do odchowu bydła mieszczący 240 szt. bydła. Sektor o powierzchni ok. 1245 m² co daje 5,19 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Trzeci sektor grupowy do odchowu bydła mieszczący 110 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 72 m x 6,6 m = 475,2 m² co daje 3,3 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Obiekt inwentarski nr 15

Zaprojektowano 2 sektory technologiczne odchowu bydła.

Jeden sektor złożony z 5 kójców do odchowu bydła mieszczący 200 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 96 m x 6 m = 576 m² co daje 2,9 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Drugi sektor złożony z 1 kójca grupowego mieszczący 145 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 69 m x 6 m = 414 m² co daje 2,9 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Obiekt inwentarski nr 16

Zaprojektowano 5 sektorów odchowu bydła tj. 5 grup technologicznych. Trzy sektory, każdy złożony z 5 kopców do odchowu bydła, każdy mieszczący 180 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 84,5 m x 5,8 m = 490 m² co daje 2,72 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę].

System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka. Jeden sektor złożony z 4 kopców do odchowu bydła mieszczący 167 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 72 m x 5,8 m = 418 m² co daje 2,5 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Jeden sektor złożony z 4 kopców do odchowu bydła mieszczący 120 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 50,5 m x 5,8 m = 293 m² co daje 2,44 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Obiekt inwentarski nr 17

Zaprojektowano 2 sektory odchowu bydła.

Sektor złożony z 1 kopcja grupowego do odchowu bydła mieszczący 167 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 80 m x 5,8 m = 464 m² co daje 2,8 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Sektor złożony z 1 kopcja grupowego do odchowu bydła mieszczący 72 szt. bydła. Sektor o wymiarach ok. 30 m x 5,8 m = 174 m² co daje 3,5 m² na pojedynczego osobnika [przy założeniu przetrzymywania bydła powyżej roku minimalna powierzchnia to 2,2 m² na sztukę]. System utrzymania – grupowy bez uwięzi, głęboka ściółka.

Rozmieszczenie obiektów na nieruchomości przedstawia dołączona mapa [załącznik nr 4 i 4A]. W załączniku graficznym nr 4a przedstawiono rozkład gospodarstwa z oznaczeniem powierzchni hodowlanych przyjętych dla poszczególnych obiektów.

Wiata 14

Obiekt o konstrukcji stalowej z dachami jednospadowymi i dwuspadowymi, płaskimi, z okryciem dachu blachą trapezową. Ściany obwodowe od strony drogi murowane. Kąt nachylenia połaci dachowej 4o i 5,6o.

Układ konstrukcyjny stanowią ramy stalowe ze słupami z rur okrągłych i ryglami z dwuteowników z dodatkowym zakratowaniem. Słupy konstrukcji głównej utwierdzone w stopach fundamentowych i połączone z ryglami za pomocą połączeń spawanych. Konstrukcja dachu w postaci rygli dachowych i płatwi stalowych z profilów zamkniętych prostokątnych.

Oslonowe murki żelbetowe gr.20 -25 cm i wysokości 100 cm. Posadzka żelbetowa zbrojona siatkami zbrojeniowymi, zatarta na gładko.

Wiata 15, 16, 17

Przedmiotowe obiekty inwentarskie są wolnostojące, jednokondygnacyjne o rzucie zbliżonym do prostokątnego, wielonawowe, złożone z modułów zadaszonych o konstrukcji stalowej z dachami jednospadowymi, płaskimi z pokryciem dachu blachą trapezową oraz modułów niezadaszonych w formie ganków wybiegowych. Kąt nachylenia połaci dachowej 4o i 6o.

Układ konstrukcyjny stanowią ramy stalowe ze słupami z rur okrągłych i ryglami z kształtowników zamkniętych prostokątnych. Słupy konstrukcji głównej utwierdzone w stopach fundamentowych i połączone ze sobą za pomocą rygli podłużnych i poprzecznych.

Konstrukcja dachu w postaci blachy trapezowej T150 w układzie bezpłatwiowym. Stateczność konstrukcji zapewnia system tężników oraz stężeń prętowych. Oslonowe murki żelbetowe gr.20cm i wysokości 30 i 150 cm.

Słupy – kształtownik zamknięty okrągły – RO 101,6/5

Rygle – kształtownik zamknięty prostokątny – RP 120x60x4

Pokrycie dachowe – blacha trapezowa T150/1,0

Obiekty inwentarskie posiadają sektory przeznaczone do utrzymania i odchowu bydła, umieszczone wzdłuż ganków obornikowych i stołów paszowych. W sektorach przewidziano utrzymanie zwierząt w technologii ściółkowej. Posadzkę zaprojektowano z betonu chemoodpornego.

Odprowadzenie „zużytego” powietrza nastąpi poprzez wentylację grawitacyjną – poprzez przestrzenie ścian bocznych na długości całego obiektu. Nie planuje się ogrzewania dla obiektów inwentarskich. W każdym obiekcie zaprojektowano ganki obornikowe i ciągi paszowe biegnące wzdłuż całego obiektu.

W obiektach będą nieobsadzone kojce przeznaczone do izolacji zwierząt chorych i podejrzanych o chorobę, a także przeznaczonych do leczenia oraz padłych. W razie wystąpienia ogniska chorobowego ułatwiona będzie separacja chorych osobników i kontrola nad pozostałymi.

Rozwiązania chroniące środowisko:

Uciążliwości i niekorzystne oddziaływanie na środowisko w fazie realizacji inwestycji miało charakter lokalny i tymczasowy, a po zakończeniu etapu budowy zostało całkowicie wyeliminowane.

W fazie realizacji przedsięwzięcia zastosowano następujące rozwiązania chroniące środowisko:

- użyty do realizacji inwestycji sprzęt mechaniczny był w dobrym stanie technicznym i pracował w granicach nieruchomości należących do Inwestora, co pozwoliło na ograniczenie oddziaływania prac budowlanych na sąsiednie tereny;
- nie wystąpiły wycieki paliw lub olejów z maszyn budowlanych lub pojazdów samochodowych;
- roboty budowlane prowadzone były poza porą nocy w celu minimalizacji uciążliwości akustycznych, stosowano również sprzęt spełniający wymagania dotyczące maksymalnych dopuszczalnych mocy akustycznych;
- gospodarka odpadami wytwarzanymi podczas realizacji inwestycji była zgodna z wymogami, co spowodowało: minimalizowanie wytworzonych odpadów, selektywne zbieranie i magazynowanie ich w wyznaczonych i oznakowanych miejscach, w sposób bezpieczny dla środowiska, sukcesywne przekazywanie odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom;
- przestrzeganie zasad BHP;
- zaplecze budowy wyposażone było w przenośne urządzenie sanitarne, regularnie opróżniane przez specjalistyczną firmę;
- nastąpiło uporządkowanie terenu inwestycji po zakończeniu prac budowlanych i montażowych.

OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH W FAZIE FUNKCJONOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA

- używany do obsługi inwestycji w trakcie eksploatacji sprzęt mechaniczny jest w dobrym stanie technicznym i pracuje w granicach nieruchomości należących do Inwestora, co pozwala na ograniczenie oddziaływania na sąsiednie tereny,
- ograniczanie do koniecznego minimum czasu pracy pojazdów rolniczych, a w szczególności unikanie niepotrzebnego ich postoju przy pracującym silniku,
- utrzymanie pojazdów rolniczych w dobrym stanie technicznym oraz przestrzeganie zaleceń producenta,

- zastosowanie efektywnego i oszczędnego wykorzystania surowców i energii,
- zastosowanie racjonalnego zużycia wody do celów technologicznych,
- przestrzeganie zasad BHP oraz przeciwpożarowych,
- zapewnienie właściwych warunków sanitarnych,
- zwierzęta padłe niezwłocznie odbierane przez uprawniony podmiot,
- dezynfekcja właściwa prowadzona jest metodą zamglawiania termicznego lub gazowania przy użyciu środka dezynfekcyjnego biodegradowalnego, bez powstawania ścieków,
- brak ogrzewania, a w związku z tym brak emisji zanieczyszczeń do powietrza związanych ze spalaniem paliw energetycznych.

W ZAKRESIE OCHRONY POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

- ograniczanie do koniecznego minimum czasu pracy pojazdów rolniczych, a w szczególności unikanie niepotrzebnego ich postoju przy pracującym silniku;
- stosowanie obsady zwierząt w obiektach inwentarskich z zachowaniem wymaganej prawem minimalnej powierzchni kojców;
- podawanie zwierzętom zbilansowanych dawek pokarmowych (w oparciu o normy żywieniowe), dobór pasz odpowiednio zbilansowanych i dostosowanych do potrzeb energetycznych zwierząt, dostosowany do potrzeb poszczególnych kategorii zwierząt, celem minimalizacji odchodów;
- brak ogrzewania pomieszczeń inwentarskich, co skutkuje brakiem emisji energetycznej zanieczyszczeń do powietrza;
- prawidłowo i higienicznie prowadzony chów zwierząt;
- utrzymywanie obiektów w optymalnej czystości oraz zapewnianie odpowiedniej temperatury i wilgotności;
- wywożenie obornika przystosowanymi do tego pojazdami.

W ZAKRESIE OCHRONY GLEBY I POWIERZCHNI ZIEMI

- racjonalne wykorzystanie gruntu pod inwestycje;
- wyznaczenie głównych ciągów komunikacyjnych w obrębie dróg wewnętrznych i placów manewrowych o utwardzonej nawierzchni;
- magazynowania odpadów wytwarzanych w gospodarstwie w odpowiedni sposób [na utwardzonym podłożu];
- nawożenie zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi i zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej.

W ZAKRESIE OCHRONY ŚRODOWISKA GRUNTOWO-WODNEGO

- odprowadzenie ścieków bytowych powstających w zapleczu socjalnym do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a docelowo do oczyszczalni ścieków;
- stosowanie wyłącznie środków biodegradowalnych do dezynfekcji;
- dezynfekcja właściwa prowadzona metodą zamglawiania termicznego lub gazowania przy użyciu środka dezynfekcyjnego biodegradowalnego, bez powstawania ścieków;
- odprowadzanie wód opadowych z dachów obiektów oraz terenów utwardzonych [nienarażonych na zanieczyszczenie nawozami naturalnymi] bezpośrednio do gruntu - zachowując naturalny obieg wody w środowisku;
- czasowe gromadzenie obornika w obiektach ze szczelną posadzką;
- stosowanie na terenie gospodarstwa wyłącznie w pełni sprawnego sprzętu, by zapobiec ryzyku powstawania wycieków paliw i olejów;
- stosowanie wytwarzanych nawozów naturalnych do nawożenia gruntów rolnych zgodnie z aktualnymi wymogami; przestrzeganie maksymalnych dawek nawozowych oraz terminów ich stosowania;

- właściwie prowadzona gospodarka odpadowa – zgodnie z aktualnymi wymogami, wytwarzane odpady będą selektywnie zbierane i magazynowane w wyznaczonych do tego miejscach w sposób bezpieczny dla środowiska. Przekazywanie odpadów wyspecjalizowanym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;
- systematyczne przeglądy wyposażenia technologicznego i technicznego.

W ZAKRESIE OCHRONY PRZED HAŁASEM

- brak ruchu pojazdów w porze nocy;
- ograniczanie do koniecznego minimum czasu pracy pojazdów rolniczych, a w szczególności unikanie niepotrzebnego ich postoju przy pracującym silniku.

W ZAKRESIE OGRANICZENIA UCIAŹLIWOŚCI GOSPODARKI ODPADAMI

- zwierzęta padłe niezwłocznie odbierane przez uprawniony podmiot;
- zbieranie i magazynowanie wszystkich wytwarzanych odpadów [z wyjątkiem odpadów weterynaryjnych] w sposób selektywny i przekazywanie ich do odzysku lub unieszkodliwienia podmiotom posiadającym stosowne wymagane prawem zezwolenia na gospodarowanie poszczególnymi rodzajami odpadów;
- magazynowanie wszystkich wytworzonych odpadów na terenie, do którego Inwestor posiada tytuł prawny [z wyjątkiem odpadów z profilaktyki i leczenia weterynaryjnego, które zaraz po wytworzeniu będą zabierane przez lekarza weterynarii obsługującego gospodarstwo], w sposób zgodny z wymogami określonymi w ustawie o odpadach, a w szczególności: selektywnie, w warunkach odpowiednio zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz przed dostępem osób postronnych i zwierząt;
- stosowanie głównie opakowań wielokrotnego użytku;
- stosowanie świetlówek energooszczędnych o wydłużonym czasie działania;
- dokonywanie regularnych przeglądów i prawidłowa eksploatacja instalacji i urządzeń.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewnią wysoki stopień ograniczenia wpływu ocenianego przedsięwzięcia na środowisko. Gospodarstwa, w których stosuje się opisane wyżej sposoby minimalizacji oddziaływania na otoczenie, stają się obiektami bezpiecznymi i nieuciąźliwymi dla środowiska oraz zdrowia i warunków życia ludzi.

Burmistrz

/ - / Janusz Sikora